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Б е о г р а д

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Владимир Орлић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, народни посланици, настављамо рад Седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Тринаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да је присутно 92 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим све да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система.

 Констатујем да је, применом електронског система, утврђено да су у сали присутно 132 народна посланика, дакле, више од 84 и имамо услове за рад.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Ратко Николић.

 Настављамо заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима аката из тачака од 1. до 32. дневног реда.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да седници присутвују: Маја Поповић, министар правде, потпредседници, министри у Влади Србије, Ана Трипковић, државни секретар, Вукашин Гроздић, државни секретар, Маријана Дукић Мијатовић, државни секретар, Владимир Винш, Јован Ћосић, помоћници министра, Анита Димовски, в.д. помоћника министра, Мирјана Живковић, в.д. помоћника министра, Предраг Бандић, в.д. помоћника министра, Александар Јовић, в.д. помоћника министра, Зоран Милошевић, в.д. помоћника министра, Драгана Дејановић и Татјана Павлица Миловановић, Небојша Свјетлица, начелник Управе за међународну војну сарадњу Сектора за политику одбране, Небојша Вушуровић, начелник Одељења за визну политику у Министарству, Ема Драгуљ и Драган Бабић, виши саветници Управе за јавни дуг.

 Пре него што дам реч првом наредном пријављеном народном посланику, само желим да захвалим посланичким групама које су показале коректан однос и повукле неке од амандмана који реално неће бити у расправи.

 Ви који нисте, хвала и вама.

 Реч има Борислав Новаковић. Изволите.

 БОРИСЛАВ НОВАКОВИЋ: Поштоване колеге и колегинице, поштована министарко, ви сте искусан правник и знате да је цео друштвени живот премрежен законима и институцијама и закони и институције у свим уређеним друштвима уређују све битне токове.

 Плашим се да тако није овде. Обратићу вам се, поштујући једну вашу инструкцију. Рекли сте – ако постоји проблем са криминалом, онда то није ствар вербалних напада и није ствар политичког надмудривања на конференцијама за новинаре или у парламенту. Пресавијте табак, напишите кривичну пријаву па ће полиција и тужилаштво проверити наводе.

 Управо то сада чиним. Дакле, поднета је кривична пријава у Новом Саду по којој се не поступа. Реч је о кривичној пријави против Слободана Милића Боцаре, то је човек који чини везу између локалне власти СНС, пре свега Милоша Вучевића и урбанистичке и грађевинске мафије.

 Дакле, Слободан Милић Боцара, Боцара у криминалним круговима јел да, у Новом Саду знају чије сам име изговорио, је веза између урбанистичке и грађевинске мафије и против њега је поднесена кривична пријава. Он је тај који мења регулационе планове. Он је тај који седи са инвеститорима.

 Дакле, прво инвеститори купе неатрактивну локацију, разговарају са Слободаном Милићем Боцаром, он разговара са Вучевићем, сада са Ђурићем, онда се мења регулациони план тако што се диже спратност, тако што се мења кубатура и ниво изграђености објекта. Тако се, практично, коруптивно зарађује. Највише по том основу зарађује фирма „Галенс“ Небојше Петрића и браће Галић, али нису они једини. Против Слободана Милића у криминалним круговима познатијег као Боцара је поднесена кривична пријава и по тој кривичној пријави се не поступа.

 Зашто вам показујем ову слику? Да бисте видели Боцару? Не, него зато што са његове леве стране је Андреј Вучић, а са десне Милош Вучевић. Није он самоникао. Није он неко ко то самостално може да уради, није он тај који има моћ да мења регулационе планове и да дилује са инвеститорима захваљујући властитом знању, ауторитету и криминалној моћи. Он има подршку Андреја Вучића и Милоша Вучевића.

 Изволите узмите у разматрање кривичну пријаву која је поднесена против Слободана Милића Боцаре.

 Још једна кривична пријава је поднесена по којој се не поступа. Молио бих вас да као министарка за правосуђе интервенишете и да се поступа по тој кривичној пријави.

 Реч је о још једном новосадском криминалцу, Марку Босанцу Боскету. Подсећам, против њега је поднесена кривична пријава и она тренутно скупља прашину у новосадској полицији и тужилаштву. Њега терете за насилничко понашање за шта је пре и осуђиван. Дакле, он је осуђивани криминалац.

 Оно што је још горе, а што није узето у разматрање, а сада вам предочавам, то је уговор који је Марко Босанац Боске написао, односно склопио са ЕПС-ом. То је уговор којим он и његова фирма „Монтоп“ добиа могућност да очитава бројила на територији целе Србије.

 Министарка, ако се распитате, свуда у Србији ће вам рећи да су рачуни за електричну енергију преувеличани. Свуда ће вам рећи да се рачуни за електричну енергију не учитавају правилно и да по правилу грађани добијају увећане рачуне за струју. То је зато што овај балавац из Новог Сада, захваљујући својој вези, као што видите на слици, са вашим колегом, министром одбране, Милошем Вучевићем, са којим окреће славску погачу има могућност да његова фирма „Монтоп“ склопи уговор са ЕПС-ом на 100 милиона евра за очитавање бројила.

 Толико је примедби на његов рачун, да је крајње време да узмете у разматрање ово. Нисам вам потребан ја да би полиција и тужилаштво реаговали, довољно је да чују само причу да би проверили. Надам се да је довољно кредибилно, када се нешто чује и у Народној скупштини. Изволите, поступајте по овоме.

 Зашто се то не догађа? Можда ће наредна слика рећи. У поступку који се тренутно води против Слободана Малешића, бившег начелника СУП-а, подсетићу да је он други по реду начелник новосадског СУП-а против ког се води поступак.

 Подсетићу да је тај исти Марко Босанац Боске стипендирао сина Малешићевог и да је све време имао Малешићеву подршку.

 У тој истрази, Малешић је провераван и на основу контаката је утврђено да је имао комуникацију са Стефановићем, Небојшом, да је имао комуникацију са Милошем Вучевићем и да је имао комуникацију са човеком чију слику сада показујем, а то је Звонко Веселиновић.

 Дакле, питам вас, да ли ће бити проширена истрага на Звонка Веселиновића и Милоша Вучевића, ког Малешић директно спомиње као актере криминалних радњи у Новом Саду или ћете и то заташкати? Ово је пример како функционише држава.

 Дакле, ако имате подршку, ако сте спремни да корумпирате, нећете бити процесуирани. На овој слици је потпуно јасно, јер на овој слици Звонко Веселиновић није сам. Он је са Андрејем Вучићем. Ово је знак да Звонко Веселиновић све време има подршку и заштиту Андреја и Александра Вучића и зато Звонко Веселиновић никада није и никада неће бити процесуиран , иако и у Новом Саду има посао, иако и у Новом Саду његова фирма „Гранит пешчар“ из Љига остварује посао од 10 милиона евра. Тих 10 милиона евра ће бити пребачено на његов рачун. За тих 10 милиона евра он ће бити богатији, а новосадски буџет ће бити сиромашнији.

 Питам вас, да ли сте спремни да реагујете код свих криминалних радњи Звонка Веселиновића? Ви сте правница и министарка, није вам непознато да је Звонко Веселиновић у систему међународних санкција, да је он на црној листи и да међународна заједница зна да он води и представља највећу криминалну организовану групу у овом делу Европе.

 Дакле, у иностранству знају да је Звонко Веселиновић вођа највеће организоване криминалне групе у овом делу Европе, а ви као министарка правосуђа то очито не знате и ова држава га толерише. Не само што га толерише, она га фаворизује и даје му послове. Ја кажем да Звонку Веселиновићу није место у бизнису него у затвору, јер он је криминалац.

 Сада ћете видети, министарко, пошто сте рекли да очекујете у наредном периоду да се поведу поступци када је у питању организовани криминал.

 Организовани криминал подразумева државу, организовани криминал подразумева да криминалци имају подршку у органима власти.

 Показујем вам слику директора БИА Александра Вулина који је био код Колувије, код Колувије који ће касније бити оптужен за производњу марихуане.

 (Миленко Јованов добацује.)

 Дакле, он је оптужен за једну тону и 600 кг марихуане, њега је подржавао у то време Александар Вулин који је сада директор БИА. Знате ли шта је организовани криминал? Организовани криминал је кад Колувију брани, погледајте тачно ову слику, како Колувију брани Владимир Ђукановић. Дакле, Владимир Ђукановић који је председник скупштинског Одбора за правосуђе који је члан Високог судског правосуђа, који одлучује о судбини судија, који у сваком тренутку зато што је у Високом већу судства може да смени судије, да постави судије да одлучује о њиховој судбини. Штити Дијану Хркаловић и штити Колувију.

 Те судије који суде у случајевима који има адвокат Ђукановић заступа своје клијенте знају да он у сваком тренутку може да определи њихову професионалну судбину. Знају да у сваком тренутку може да утиче на њихову каријеру и морају, хтели не хтели, да доносе одлуке које су у користи његових клијената.

 Ово је слика организованог криминала. Почните да се бавите организованим криминалом, као у старом Риму у ком сви путеви воде према Риму. Овде свака криминална афера води према Александру Вучићу.

 Где год загребете наиђете на Александра Вучића. Александар Вучић је очито у овој држави вођа организованог криминала. Он није председник државе него шеф мафије и завршиће у затвору.

 ПРЕДСЕДНИК: У праву сте. За ово не постоје пословничке мере.

 (Миленко Јованов: Шетње си имао, Боро? Чуваре си имао, Боро? У затвору си лежао, битанго. Лопове.)

 Ово се неки много већи проблеми и сваки пут исто. И сваки пут исто.

 Повреда Пословника. Јел има још?

 Исто повреда Пословника.

 Прво, ви. Биљана Пантић Пиља.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Председниче Орлићу, у реду је што ви на врло либералан начин дозвољавате да се води овде расправа и то смо видели ових неколико дана, али молим вас члан 106. - говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Ја за разумем да претходни говорник не може да води овим тачкама дневног реда расправу, јер да је имао образа он не би ни седео у Скупштини. Навео је да постоји проблем са институцијама, ја бих се ту сложила са њим. Ево, морам да признам, сложила бих се, јер да ради институција свој посао претходни говорник сигурно не би седео у Народној скупштини, него у затвору где му је и место.

 Али, уместо њега у затвору су двоје невиних људи. Зато институције стварно не раде свој посао, јер је он успео у затвор да пошаље двоје невиних људи, успео је да му застари поступак и зато јесу криве институције.

 То што он гаји патолошку љубав према Милошу Вучевићу и Андреју Вучићу то исто није за Скупштину, него за неке друге институције. Па вас, председниче Орлићу, молим да убудуће, када се претходни говорник опет јави, да му скренете пажњу да стварно институције не раде своје посао, да раде он не би сигурно овде, седео би или у затвору или у некој специјалној болници. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, госпођо Пиља.

 Шта да вам кажем, колико то има везе са било којом темом, потпуно је јасно и мени и вама. Ми ово исто слушамо од речи до речи сваки пут. Шта год да је тема. Али, шта год да је тема. То је увек тај исти говор, говоранција за Твитер и за било коју седницу или било коју прилику и све ово знате већ напамет. Тако да што се теме тиче бојим се да то није нешто што је питање ове седнице.

 И да, да осуђени криминалац говоре на те теме, све сте у праву.

 Да ли је потребно да се Скупштина изјасни везано за овај проблем? Није.

 Повреда Пословника.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Поштовани председниче, ја се извињавам ако погрешим, имам само наочаре за близину, не за даљину, али бих вас замолио, пошто сте повредили члан 27. бојим се и члан 107. Пословника, а та повреда члана 27. се већ дешава неколико дана, барем ја имам такав утисак, ја ћу вас замолити да поразговарате са генералним секретаром Скупштине и ви са скупштинским службама шта се дешава са улазним вратима са моје десне стране.

 Имам утисак да често вуче промаја и такво се лупање и лупетање чује са те стране изгледа од тих врата да то једноставно није баш пријатно слушати.

 Разумем да ви нисте неко ко може примењујући члан 27. да наложите да се провери да ли су сви узели своју терапију пре доласка на седницу Скупштине, поготово у јутарњим сатима, знамо сви да будемо заборавни, али сте дужни као председник Скупштине да реагујете и искључите микрофон и примените друге мере које вам стоје на располагању, поготово када се вређа достојанство Скупштине и слушамо овде како правоснажним пресудама, доказани, осуђени грађани Републике Србије јавно вређају људе који никакве везе немају са криминалом.

 Према томе, у ранијим сазивима некима смо који се данас баве интензивном пољопривредом морали да објашњавамо разлику између парадајза и марихуане, а мислим да би било добро објаснити и некоме коме сте ви дозволили да учини повреду достојанства ове Народне скупштине да се не седи на сопственом образу у Скупштини јер само неко ко себи на сопственом образу и заменио је неке делове свог тела може на овакав начин да коментарише о људима који су искључиво и само радили у интересу Републике Србије као што је Александар Вулин. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала господине Комленски.

 Што се тиче чудних звукова на које указујете, то је малопре викао Ћута Јовановић. То је било то, а пре њега су викали други.

 (Александар Јовановић добацује.)

 Чуо сам вас. Добро сам вас чуо.

 Што се тиче сугестије за генералног секретара, разговарам ја са њим, али бојим се да ту та врста подмазивање не помаже ништа.

 У сваком случају, што се тиче искључивања микрофона, па да видите, и то вам је такође показатељ те тешке наводне диктатуре или како кажу – тираније, што им је омогућено да чак и кад бесмислице ноторне причају овде они то говоре у директном преносу у Народној скупштини и као што видите никакав проблем нико нема да их саслуша.

 Проблем је са друге стране, што је њима тешко да чују одговоре и то је увек тако. И то сви знају, али то је добар показатељ, важан, рекао бих, разлике у нивоу демократије и слободе коју имамо данас у односу на оно време када су Скупштином руководили ти људи и данас као што видите веома агресивни.

 (Александар Јовановић добацује.)

 Ви имате много мере, господине Ћуто Јовановићу, у свему. Много мере. Хоћете да попнете на клупе поново, да стојите на њима да нам покажете ту меру?

 Немојте да вичете и добацујете. Нема потребе ни да вичете ни да добацујете.

 Тако да, господине Комленски, све вам је јасно, да ће осуђени криминалци да друге људе који нису ни оптужени, а камо ли осуђени да називају криминалцима и на то сте навикли.

 Да ли треба Скупштина да се додатно изјасни за 107. и 27? (Не.)

 Хвала.

 Повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Видите, председниче, ваша дужност, члан 103, повреда Пословника, ево, рећи ћу вам због чега.

 Ви сте супротно одредби члана 104. допустили и колегиници и колеги да под примедбом да имају повреду Пословника дају реплику господину Новаковићу. Значи, ни у једном случају то није био позив на повреду Пословника, него су они искористили два минута да реплицирају Новаковићу. То је иначе нешто што никад не дозвољавате опозицији.

 Важно је само да утврдите неки критеријум који ће да буде заједнички. Ако дозвољавате већини да под фирмом повреде Пословника дају реплику, онда то исто дозвољавајте опозицији. Ако не дозвољавате опозицији, немојте да дозвољавате ни њима.

 Значи, двоје су говорили, плус ви, који са позиције на којој се налазите свима увек одговарате, а то не би требали да радите. Ето, врло је просто. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Ако нисте приметили, управо је омогућено и вама. Указали сте на повреду Пословника, устали, рекли шта год сте желели.

 (Владимир Гајић: Само да се држимо процедуре.)

 Шта је сад проблем? Проблем је кад се неко други јави по повреди Пословника. Само то је проблем. А као што видите, омогућено је и вама, једнако као и другима.

 А то што одговарам посланику Комленском, то је моја обавеза по Пословнику. Он се обратио мени, указао на неки евентуални проблем, а моја је обавеза да му одговорим.

 (Владимир Гајић: Проблем је процедура.)

 Нема потребе да вичете.

 Господине Гајићу, причате опет из клупе, а нема разлога. Мало пре сте добили реч, говорили колико сте хтели. Ако сте заборавили шта хоћете да кажете, немојте то сад да надокнађујете.

 (Владимир Гајић: Одлично сте ме разумели.)

 Дакле, то су биле повреде Пословника, и ово ваше, и даље опет причате, не разумем зашто, и ово друго.

 (Владимир Гајић: То су биле реплике.)

 То нису биле реплике.

 Е, ово сад је реплика.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Хвала лепо.

 Ово што сте имали прилике да чујете, госпођо Поповић, је директан утицај на правосуђе. Ето тако изгледа независно правосуђе како га они замишљају, тако што поднесу лажне кривичне пријаве, односно праве кривичне пријаве али са лажним подацима, а онда преко медија, односно путем Скупштине а преко директног преноса, врше притисак на тужилачке органе да они морају да процесуирају оно што су они рекли.

 Ја сам очекивао од овог примера који је залутао овде, јер је њему место иза решетака а не у Скупштини, да прича о томе каква је била храна у затвору у ком је он лежао, јел му био удобан кревет у затвору у ком је лежао, јел су га пуштали довољно у шетњу у затвору у коме је лежао, јел га нервирало оно „шкљоц“ кад му се закључају врата па не може нигде, јел му чучавац био чист или није био чист, јел му испадао сапун или му није испадао сапун, то су теме које сам ја хтео да чујем од овог бившег робијаша. Али, бивши робијаш и морална креатура која је двоје невиних људи стрпала у затвор и на њих пребацила одговорност за сопствени криминал, да би он овде данас урлао и без гласа понављао оптужбе против невиних људи, оптужбе против људи са Косова и Метохије, где у исто време ради оно што раде и Куртијеви посланици у Приштини.

 Није ово први пут, ово стално ради. Он има ове нападе спорадично, како ко дође. Једино никад да наиђе Дана Грујичић, мислим да би она била адекватан саговорник за овакве испаде.

 Каже јуче како није у реду да се коментаришу поступци који су у току. Он сам каже – три кривичне пријаве сам поднео, и он пресуђује ко је за шта крив. Каже – постоји веза између криминала и власти у Новом Саду. У твоје време није било везе, директно су са тобом комуницирали. Нема везе, директно са тобом. И то како? Као директор Завода за изградњу града си био хапшен јер си мењао урбанистички план за хотел „Шератон“, за милион и по евра си оштетио град Нови Сад.

 Што не причаш о томе? Што не причаш о томе како је Александар Гајић 2013. године градио цео Нови Сад са по једним спратом више, па му ти као председник Скупштине града то одобравао? Зашто о томе не причаш? Ти причаш о криминалу! Ако хоћеш да видиш криминалца, стани пред огледало. И то што си побегао од кривичног суда пред прекршајни, не мења ствар, лопужа био, лопужа остао!

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Јованов.

 (Борислав Ковачевић: Реплика.)

 Прво ће реч да добије министарка.

 А ви сте се јавили по ком основу?

 Морам да вас питам, пошто ни једно име нисам чуо.

 Ви сте се препознали у овоме милион и по евра, председник скупштине града сарађивао са криминалцима. Јел за то хоћете реплику?

 Добро, добићете реплику ако сте се у томе препознали, само редом.

 Има реч министарка Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Управо хоћу да поменем исту ствар коју је колега посланик навео, а то је да кад ви поднесете кривичну пријаву, ви морате да имате и доказе за то. Ако тужилаштво одбаци кривичну пријаву, значи да тих доказа нема у списима.

 Имајући у виду да ви овде наводите и машете, правите политички перформанс, машете са одређеним сликама, молим вас, не прекидајте ме док говорим, ја никога прекидала нисам, значи, када машете са сликама за које не знамо да ли су фотомонтажа или су праве…

 (Ивана Парлић: Нису, праве су.)

 Дозволите ми да завршим реченицу.

 Оне не доказују директну везу или неко кривично дело. Значи, бавите се прикупљањем доказа пре него што поднесете кривичну пријаву. Бавите се тим. Значи, једина ваша жеља је да криминализујете породицу председника Републике Србије, као и друге државне органе, као и министре. Ви имате патологију очигледно према министру Вучевићу. Зашто? То само ви знате.

 Помињете овде Звонка Веселиновића. Дајте да видимо да ли је то лице правоснажно осуђено, па да га назовемо криминалцем. Ако га стави на листу било која земља, наравно да ћемо обратити пажњу, али је битно оно што се дешава у нашој земљи.

 Срам вас било. Срам вас било за све те речи.

 ПРЕДСЕДНИК: Сада ви за оних милион и по евра.

 БОРИСЛАВ КОВАЧЕВИЋ: Све од речи до речи што су гледаоци могли да чују од представника СНС, извршне власти и из парламента је најобичнија лаж. Нећу одговарати на то, али ћу вам рећи због чега је нервоза.

 Нервоза је због тога што најближи сарадник Милоша Вучевића, Слободан Милић Боцара је регистровао породичну фирму „С капитал“ д.о.о. 2013. године са почетним капиталом од 1000 динара, а сада има два насеља. Једно насеље се зове „Телепска долина“, а друга насеље се зове „Телепска долина гранде“ и та два насеља вреде 50 милиона евра. Дакле, фирму је регистровао 2013. године и имао је почетни капитал 1000 динара, а сада има некретнина у вредности од 50 милина евра. Зато су се изнервирали. Нема никаквог патриотизма у начину на који се понаша Звонко Веселиновић, он не живи на Косову, него у Новом Саду и он не брани српски народ на Косову, него пљачка Нови Сад и Србију и то сви знају.

 Ви министарка, морали бисте да прочитате Монтескјеа и „Поделу власти“. Посао представника извршне власти, када дође у парламент је да се односи са поштовањем према посланицима, јер сте ви овде гост, ми смо домаћини. Ви се понашате тако да бих ја вама могао да кажем срам вас било, али ја то нећу учинити, јер ме на то обавезује џентлменство и елементарно кућно васпитање.

 ПРЕДСЕДНИК: Ето, извикали сте се поново, колико год сте хтели.

 Само тражили сте реч да објасните милион и по евра и сусрете са криминалцима са места председника Скупштине града, а ни реч нисте рекли о томе. Ни реч.

 У сваком случају, немојте више о бризи за народ на КиМ, нити о КиМ уопште, јер смо вашу бригу за КиМ видели. Другог дана седнице када је овде седео председник Републике сазване управо на тему КиМ ви сте нула секунди, и ви и комплетна ваша посланичка група, јер вређате људе са КиМ. И ви и комплетна ваша посланичка група сте провели нула секунди у овој сали. На то да вам скренем пажњу, заборавили сте, било је давно, пре дан и по.

 Нисмо заборавили ми који смо били овде, и онај срамни напад на председника на председника државе кад се вас 20, 30 залетело у групи, да тучете неког, тако сте одбранили Косово и Метохију, имате образа да помињете Косово и Метохију.

 Можемо ли даље?

 Пријава за реч Небојша Бакарец.

 НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Поштовани господине председниче Скупштине, поштована госпођо Поповић, госпођо министарка, даме и господо поштовани посланици, поштовани грађани.

 Ја бих указао госпођи министарки правде и њеном сараднику, да у сали нажалост седи више лица из опозиције, који су осуђивани због криминала. Малопређашњи „примерак“ се усудио да говори и о кривичним пријавама о злоупотреби службеног положаја, усудио се окорели криминалац са једно 20 кривичних пријава који је кривично гоњен једно три пута, два пута је осуђиван, и он се усудио.

 Ево чињеница, то су чињенице са његове странице на „википедији“, сваки посланик има своју страницу на „википедији“.

 Ово пише на његовој то су чињенице. Хапшен је 24.9.2013. године, због махинација са градским грађевинским земљиштем на којем је изграђен хотел „Холидеј Ин“ због основане сумње да је оштетио буџет Новог Сада за око 1,3 милиона евра.

 Дана 17.3.2007. године овог окорелог Виши суд у Београду је осудио на три и по године због малверзација приликом изградње булевара Европе у Новом Саду. Хапшен је и 28.11.2014. године и теретио се за злоупотребу службеног положаја, када је омогућио власнику фирме Боровица транспорт да прибави четири милиона евра за колико је оштећен буџет Новог Сада, али ту није крај, хапшен је и у септембру 2018. године због напада на полицију у Врбасу и осуђен је на шест месеци условно на две године, што је и сам потврдио, иначе на „твитеру“, а помиње балавца неког, његов балавац од 25 година је 29.9.2021. године потпуно демолирао просторије СНС у Новом Саду, уништио тридесет метара квадратних излога и сав инвентар у просторијама, приведен је тај његов балавац, и алко тестиран је и установљено је да има преко 1,8 алкохола промила у крви, али и ту није крај.

 Медији су 25. октобра 2021. године, открили и објавили да је овај вишеструки криминалац био запослен у Градској управи за грађевинско земљиште Инвестиције Новог Сада, девет година, од 2012. до 2021. године, и да пуних девет година није долазио на посао, што је ова Градска управа и потврдила и спровела истрагу. И за тих девет година нерада, он је инкасирао 8,5 милиона динара плате, а на посао није долазио. И тај човек је посланик, и тај човек скаче овде више пута, током седница да се физички обрачунава, псује мајку господину Јованову, изазива инциденте.

 Питам госпођу министарку, где је том човеку место, овде у Скупштини или у затвору, где је иначе био и о томе смо детаљно чули, надам се да ће правосуђе да одради своје. Сада ћу да се вратим на овај сет закона, госпођо, али ретко ко је говорио из опозиције о томе, говориле су моје колеге нешто.

 Сет ових правосудних закона је наравно последица усклађивања са измењеним Уставом, у области правосуђа и те измене су грађани потврдили прошле године на референдуму 16. јануара.

 И овај сет правосудних закона ће допринети владавини права, независности судства и самосталности тужилаштва, које је иначе одавно на највишем нивоу, допринеће наравно и приливу страних домаћих и страних инвестиција, СДИ, и повећању стандарда и грађани ће брже и у разумном року остварити своја права, а јавна расправа о овим законима је постојала и дуго је трајала и све конструктивне примедбе су уважене чиме су ови закони још побољшани.

 Оно што је битно Европа подржава овај сет правосудних закона и онај референдум и измене Устава, а Венецијанска и Европска комисија су подржале овај сет закона.

 И закон о ВСС је практично нов закон, савет има 11 чланова, од тога четири ће бирати ова Скупштина, међутим неће бити простора за утицај политике на правосуђе и наше је правосуђе одавно од 2012. године, деполитизовано.

 Народна Скупштина ће бити задужена за избор врховног јавног тужиоца, и ови правосудни закони су , то сви знамо, део наших евроинтеграција и то су најважнији кораци у реализацији оног Поглавља 23.

 Наше правосуђе је уздизано и опорављано од 2012. године, а подсетићу и на реконструкцију и изградњу многих зграда судова у Србији и значајно побољшање материјалног положаја запослених у правосуђу.

 Још једном, Европа је подржала овај сет закона, утолико су ми бесмисленије, рецимо примедбе које даје цела опозиција, али посебно она проевропска, па се питам имамо ли ми овде уопште проевропску опозицију?

 Морамо се сетити сада када смо чули какво је стање у правосуђу у последњих 10 година и сада и какав је овај сет правосудних закона, да се мало сетимо како је правосуђе изгледало до 2012. године.

 Режим жуте хунте, оличен у Борису Тадићу, Снежани Маловић, Бошку Ристићу, Нати Месаровић и Слободану Радовановићу, тадашњем тужиоцу главном, 2009. године, извео злочин над правосуђем са циљем да га у потпуности стави у службу жуте хунте. Жути режим је уз помоћ општинских и градских одбора жуте странке широм Србије, извршио партијски реизбор судија и тужилаца са циљем да очисти правосуђе, од њима неподобних судија и тужилаца. И противзаконито и противуставно, је режим жуте хунте сменио тачно 836 судија и 200 тужилаца, али невероватно, инстинктно је и ја сам то забележио камером јуче, да је представник жуте странке овде признао још гору чињеницу да је бивша владајућа жута странка о отпуштању судија и тужилаца, расправљала и одлучивала на Главном одбору 2009. године, и то само не да су одлучивали него су то спровели у дело.

 Госпођо, то је криминал, госпођо то је противуставно, Устав Републике из 2006. године, који у том члану 146. није мењан и каже – судијска функција је стална, судијска функција траје од избора за судију док судија не наврши радни век и онда има да евентуално неколико судија може да разреши ВСС, али само у одређеним случајевима предвиђеним Уставом и законом, који се нису тада стекли.

 У сваком случају знамо, да о престанку функције судија, не одлучује главни одбор било које странке, него евентуално ВСС, и ко ће данас да одговара за ово кршење Устава?

 Иначе, неуспела реформа правосуђа, Србију је коштала 44 милиона евра, а када је СНС, и то је разлика, дошла на власт 2012. године, поступила је по закону и уставу и свих 836 судија и 200 тужилаца је вратила на посао.

 Међутим, потребно је да се сетимо да неке судије то нису дочекале, 5 судија је извршило самоубиство, а најмање 20 њих се разболело и преминуло. Ако не верујете мени о овим чињеницама, то је све ово о чему сам говорио, потврдио и Симпозијум које је организовало Друштво судија Србије и Удружење тужилаца 17.12.2019. године, поводом десет година од почетка лажне реформе правосуђа.

 Данас је скарадно да овај сет правосудних закона, споре које иначе још више ослобађа слободно правосуђе, критикују некадашњи припадници жуте хунте, који су уништили правосуђе 2009. године. Помињан је овде и референдум и ја сам га помињао и поменућу га.

 Против референдума, пре годину дана, против Србије, са циљем да сломе кичму председнику Вучићу, у јануару 2020. године, 2022. године, се удружила цела опозиција, све невладине организације, и Куртијев фашистички режим. Подсетићу, Куртијев режим је тада ухапсио члана РИК и запленио је цео референдумски материјал за српске средине на Косову.

 У хисторији против реферндума, Аљбин Курти и Вјоса Османи, су се позвали на поклон из 2010. године, који им је дала жута хунта у виду става Међународног суда правде и они су рекли – отварање српских бирачких места на територији Косова, је кршење Устава и закона Косова, независност наше земље, њихове земље, признаје не само већина демократских земаља, већ је ту и печат Међународног суда правде, који су им поделили управо ови из антидржавног пројекта Коалиција Јана.

 А на истом задатку против референдума, са Куртијем су се нашле буквално све опозиционе странке и њихови лидери, али и Сулејман Угљанин, Шаип Камбери и Рагми Мустафа. Најгласније о противљењу референдума, референдум му је била данашња коалиција Јана. Сви они су се надали да ће ако пропадне референдум задати ударац председнику Вучићу и СНС пред изборе 3. априла, прошле године.

 Био је ту удружен злочиначки подухват против Србије, баш као што је удружени злочиначки подухват био овде пре три дана у суботу, када је цела опозиција предвођена десницом и коалиционом Јана покушала да линчује председника Србије.

 У том покушају линча, удружио се и леви и десни сектор несложне опозиције. Несложне, али сложне само у једном, а то је мржња према Александру Вучић. И као у случају референдума опозиција се удружила са албанским и хрватским медијима.

 Напад опозиције на Вучића, албански медији са Косова и хрватски медији су славили, а опозицију, поготово десницу су приказивали као албанске и хрватске хероје, а то што су они урадили, поготово странке деснице је оставило последице које су штетиле њима.

 Ево чињеница. Наступила је бежанија из тих странака. Прекјуче су странку Француза Бегановића, напустили председник Одбора за Косово и Метохију, Борис Јанићијевић и цео одбор у Косовској Митровици, а они кажу није, па ево имена, Чедомир Јовановић, Данило Недељковић, Давид Ђурић, Лука Савић, Гордана Јаснић, Горан Јанићијевић, Бошко Трајковић, Нешко Влаховић, Бисерка Антовић и Снежана Вукосављевић, а прекјуче су странку лажних завета, напустила и два посланика, честити Душан Стоиљковић и Драган Стојановић и одборници у Београду, Стефан Јовановић, Марија Вукмировић и Бојана Сладојевић и постали су чланови СНС.

 Неће људи да подржавају ове насилнике који понижавају Скупштину и који су покушали да линчују председника Републике.

 Вратимо се на жуту хунту. Жута хунта је систематски док је владала 12 година, понижавала грађане, пре свега, ниским платама, ниском пензијама и рекордном незапосленошћу, а данас имамо више него двоструко веће плате и пензије, рекордну запосленост и рекордно ниску незапосленост, а у понижавању институција, жута хунта је најдаље одмакла приликом уништавања правосуђа и Србија до 2012. године, није била пристојно друштво, сада јесте. Пристојно друштво је оно друштво чије установе не понижавају грађане тог друштва.

 Цивилизовано друштво је оно друштво чији чланови не понижавају једни друге, а свако пристојно и цивилизовано друштво је и праведно друштво. Србија је од 2012. године и пристојној и праведно и цивилизовано друштво захваљујући председнику Вучићу и СНС.

 Србија је данас јака, захваљујући председнику Вучићу, данас је јака и јединствена због Вучића. Александар Вучић нам је вратио достојанство и председник Вучић уздиже Србију, гради Србију, лечи Србију, лечи прошлост у садашњости ради будућности. Хвала вам. Живела Србија!

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Бакарец.

 Само полако, па не може сада када се каже жута хунта, пет реплика.

 Ко је хтео реплику?

 (Борислав Новаковић: Ја.)

 Ви. По ком основу?

 (Борислав Новаковић: Спомињао ме је.)

 Чекајте, говорио је о жутој хунти и о коалицији Јана. У чему год од тога да сте се препознали не можете да добијете реплику. Основа нема. Ја могу да саопштим ако вам је то важно да сте се препознали. Борислав Новаковић се препознао, али то није основа.

 Гавриловић, исто реплика? Жута хунта?

 (Миодраг Гавриловић: Он је цитирао оно што сам ја говорио.)

 Представник жуте хунте. И ви сте се препознали, али то није, и то вам је потпуно јасно, довољан основ да добијете реплику.

 Одлично, препознали сте се и ви Новаковићу и ви Гавриловићу као жута хунта, али то није основ, јер по том основу и том препознавању сви који седе тамо би могли да се јаве за реч.

 Шулкић, који основ?

 Поменуо је странку. Ја сам чуо да је помињао коалицију Јана. И сад, ко све припада тој коалицији и јел могу сви да добију реч по том основу.

 Хајдемо по Пословнику.

 Реч има народни посланик Владимир Гајић.

 ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Члан 106. Пословника.

 Поновићу вам. Мало пре сам вам рекао да би ви као председник Скупштине требали да покушате да се држите једнаког односа, колико је то могуће.

 Колегиница Пиља је малочас након говора Боре Новаковића ставила примедбу вама да на основу члана 106. морате да упозорите посланика да се држи теме.

 (Председник: Господине Гајићу, али само на непосредно почињену повреду треба да указујете. Да ли знате када је госпођа Пиља говорила још?)

 Ја дајем пример и ви сте усвојили ту њену примедбу и сагласили сте се да је то основана примедба. Ево, ја вам сада стављам примедбу, колега Бакарец је првих, ево ја сам гледао три минута и 40 секунди говорио потпуно ван теме. Па, ако је онда она примедба била основана, основана је онда и ова јер сте повредили Пословник, јер сте пустили Бакареца да говори три минута и 40 секунди ван теме дневног реда.

 ПРЕДСЕДНИК: То је било све. Искључили сте се сами.

 Значи, није требало да дозволим 40 секунди колико сте рекли да Небојша Бакарец говори ван теме, а иза вас седи Борислав Новаковић који је 10 минута говорио, не ван теме, него ван смисла и логике било какве. И то вам је било потпуно прихватљиво да му буде дозвољено да говори, али вам смета када говори било ко са друге стране.

 Видите, људи, то је суштински проблем. Изгледа ви нисте навикли да слушате друге и да неко може да говори и да вам одговори, ни када је ту, што видим да је и вама велики напор да будете физички присутни, па зато ни нисте били цео дан када смо расправљали о Косову и Метохији. Цео дан нисте били. Е, онда вам смета када је неко ту, када у Скупштину дође или када вам одговори, а поготово када уме да вам одговори. То је вероватно био суштински проблем са боравком председника Републике у нашој Народној скупштини, и овај, и сваки пут.

 Да ли треба да се изјаснимо за тај члан 106?

 (Владимир Гајић: Да.)

 Хајде баш да видим како ће Борислав Новаковић да гласа и да ли ћете уопште да будете на гласању и ви и они.

 Реч има народни посланик Зоран Сандић. По Пословнику.

 Зоран Сандић: Поштовани председниче Скупштине, позивам се на члан 106. Говорник може да говори само о тачки дневног реда.

 (Председник: Управо је то сада било. Не можемо по томе.)

 Члан 107. – достојанство Скупштине.

 (Народни посланик Небојша Бакарец добацује са места.)

 Господин Бакарец, познајемо се дуго. Када сте били у ДСС-у били сте пристојни, овако трчкали поред Коштунице. Не знам шта вам је сада.

 (Народни посланик Небојша Бакарец добацује са места.)

 Нема потребе господине Бакарец. Пустите ме да кажем.

 (Председник: Ви сада расправљате са другим народним послаником, уместо да се обраћате мени.)

 Шта да радим. Добацује ми.

 (Председник: Уместо да се обраћате мени. Бићу ја крив што вас двојица водите дијалог.)

 Ви називате доктора Милоша Јовановића.

 (Председник: Ето, опет господине Сандићу то радите.)

 Доктор Милош Јовановић је са Сорбоне сео у аутобус и дошао када је било бомбардовање да буде са својим народом. Доктор Милош Јовановић се вратио са својом децом да живи овде.

 (Небојша Бакарец: Да ли си се вратио француском народу?)

 Мало поштовања, господине Бакарец. Не приличи вам.

 Господа из Косовске Митровице, тачно, ако су напустили, чули смо се са њима. Егзистенција је у питању.

 ПРЕДСЕДНИК: Господине Сандићу, нисте ни покушали да се обраћате мени, него сте се окренули тамо и обраћате се другом народном посланику. И опет ћу ја да будем крив због вашег понашања.

 ЗОРАН САНДИЋ: Ви знате да сам ја пристојан. Хтео сам да разговарам са вама.

 ПРЕДСЕДНИК: Видим. Значи, уопште вас не занима члан 107.

 Да ли уопште има смисла да вас питам да ли треба да се гласа?

 ЗОРАН САНДИЋ: Не треба да се гласа, али молим вас водите рачуна.

 ПРЕДСЕДНИК: Не треба. Добро, онда нећемо да гласамо.

 Али, видите, људи, како се понашате и шта радите. Јавите се за повреду Пословника, а онда се окренете према другом народном посланику и са њим се обрачунавате. Чак и не покушавате да симулирате да се обраћате мени. Причате ту о хватању аутобуса из Сорбоне итд. Што нисте ухватили аутобус из Сорбоне или не знам одакле у петак да будете на седници?

 Идемо даље по пријавама за реч.

 (Зоран Лутовац: Пословник.)

 Све сам вас саслушао, показали сте се, идемо по пријавама за реч.

 Владимир Ђукић је пријављен за реч.

 Господине Ђукићу, изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКИЋ: Поштовани грађани Републике Србије, уважени председавајући, цењене колеге народни посланици, ја ћу говорити укратко о међународним споразумима, посебно ћу се осврнути на оно што се односи на формирање већ конципирано 2016. године балканских медицинских снага за брза деловања.

 Пре него што о овоме будем наставио, желим да се осврнем на оно што никако не сме да се игнорише, на оно што се у овом дому догодило пре два дана када је био председник Вучић, да чује шта ми мислимо о потенцијалном начину решавања и модалитетима решавања косовске трагедије и кризе, кризе која траје деценијама и која не захтева моментално решење, али захтева континуиран, озбиљан приступ хладне главе, да се очувају српске светиње, а те светиње су људи који живе на Косову. Управо то насртање на председника Републике, ирационално, које ни на који начин не може да се објасни била је слика на недораслости историјским околностима, одсуства свести и реалности о ономе што се догађа на глобалном плану и оно што нас ставља пред велике изборе, са нажалост могућим далекосежним последицама.

 Те слике којима су се толико радовали непријатељи Србије отишле су у свет, а није прикривена чињеница да је једина мета тих несврсисходних напада био председник. Нисмо чули потенцијална решења, ничега конструктивног. Седницу смо завршили ипак се нечим добрим, управо са оним што сви ми социјалисти и ја наравно видим, а то је да Косово никако не сме да уђе у Уједињене нације, да се наш народ ни на који начин не сме препустити туђој вољи или зловољи шиптарског зулума, али никако ни да дође до слома Србије, јер тешко смо изашли из слома 90-их, из ратова, урушавања државе, тешко смо се повратили, тешко смо ојачали, тешко смо поново стекли самопоштовање и одгојили победнички менталитет. Победнички менталитет данас заиста у Србији живи, живи лидерска пијемонтска позиција Србије на брдовитом Балкану, живи њена улога у формирању Отвореног Балкана. Нисмо спремни да се тога одрекнемо ни по малу, а ни по велику цену.

 Слушали смо ових дана и позивале су се неке посланичке групе на академике. Уважени академици су говорили о светињама, о части, прогласи су били, али заборавили су представници посланички група који су проглас уважених академика овде цитирали, да је 21. септембра 2021. године и председник Српске академије наука уважени интелектуалац професор Влада Костић рекао да Академија нема свој званични став, има само велику бригу и жељу да се укључи у све друштвене токове који ће довести до праведног решења за српски народ на Косову.

 Те године је, под уредништвом академика Косте Чавошког, објављена књига уредника Драгана Војводића о очувању културних баштина. Није објављена књига о потенцијалним модалитетима решавања кризе на Косову, о баштини, о части, о моралу и свему томе, сви ми заједно бринемо и то је иманентно свим посланицима овде, и онима који су опозиција и онима који су у власти. Многи од нас су учествовали у тим несрећним, трагичним ратовима, или као жртве разарања и бомбардовања или као непосредни учесници ратних збивања.

 Ја сам имао несрећу да учествујем у оба рата, и у ратовима у Хрватској и у Славонији, у Првој гардијској пролетерској бригади, чувајући свој образ и дедину кућу у Даљу, где је Српска патријаршија. За мене су и дан-данас Славонија, Република Српска Крајина, Лика, Банија и Кордун исто срце Србије, и Далмација, наравно, српска Далмација, али реалност је таква да захтева мудрост, да захтева снагу у одлучивању и јединство.

 Да поновим да, наравно, нема места Косову у Уједињеним нацијама, нема признавања, нема шале са таквим стварима, али нема шале ни са државом, нема шале са будућношћу и судбином наше деце. Да никад ниједан хирург више не ампутира ногу на рушевинама београдске телевизије, као што сам ја имао трагични задатак. Да се наша деца школују и усавршавају да раде у Србији. То може само мирна, стабилна, озбиљна Србија. Јер и у тим ратовима 90-их и на Кошарама нису гинули ни академици, ни народни посланици. Гинула су њихова деца. Не кажем наша деца, кажем њихова деца. Зато морамо да будемо одговорни, управо као што је уважена колегиница Рагуш пре неколико дана рекла. Не смемо да се кријемо иза нечијег кишобрана. Морамо сами да изразимо свој став, да каже свако од нас шта мисли и о Косову, али и о држави и будућности државе и са оним што нас чека. Или да будемо несвесни и да улазимо у неизвесне историјске токове у којима можемо само да се поништимо и као држава и као народ и као нација или да преговарамо и да се у тим преговорима боримо свом снагом за место у новом свету који настаје, нажалост и очигледно, на рушевинама трагичне Украјине.

 Жао ми је што колега Шаип Камбери није овде данас са нама. Добио је прилику да вређа председника Вучића после петог изборног циклуса. Да вас подсетим да један мандат тад, мандат СПС, данас користи господин Камбери, уживајући све демократске благодети државе Србије, шта год о том демагогизму он мислио и геноцидности.

 Преговори које данас воде у Бриселу Ивица Дачић и Александар Вучић су вероватно слични као они које бих ја водио са хирурзима из „жуте куће“. Заборавили смо и Андрију Томановића, мог колегу из приштинског медицинског клиничког центра, и многе друге. Зато боли Снежану Пауновић када јој неко помиње Косова. А где да се врати? Како да се врати у родну Пећ? Како Метохију не може да избаци из срца? Али за то морамо да се боримо сви заједно, на начин који ће Србију чинити јачом, препознатљивијом.

 Али да се вратим на тему. Да се вратим на формирање балканских медицинских снага за брзо деловање, које представљају мултинационалну снагу за брза дејства у ванредним ситуацијама, приликом земљотреса, пожара, поплава. То је 2016. године оформљено. Није то велика снага, али говори о томе да може да се функционише квалитетно добро, да можемо и те како шта да понудимо.

 Можемо да понудимо нашим војним снагама, јер је ВМА државе Србије… Мало лекције из историје коју ће многи волети да чују од мене, као и увек. Дакле, 1844. године основана је ВМА, односно главна болница Србије указом кнеза Александра Карађорђевића Другог.

 Главан болница америчке војске „Волтер Рид“, касније интегрисана са Бетезда болницом тек 1890. године. Пола века. Значи, Србија има чиме да се поноси данас. Има да се поноси не само својом војском, одбрамбеним снагама, већ и српским војним санитетом, мојим колегама који раде у установама војног система Републике Србије.

 Итекако да да се поносимо оним што смо радили у последње време. Ја зато желим да ова Скупштина почне да личи на оно на шта је личио Одбор за науку и културу на којем је пре неколико дана колега Атлагић говорио, без конфликта, са поштовањем, са дискусијама и опозиције и позиције о пројектима у којима Србија учествује и који ће данас бити као тема споразума за гласање, пројекту „Horizon“ или пројектима Ерасмус, где је све функционисало онако како и ова Скупштина треба да функционише - одговорно, озбиљно, са поштовањем једни према другима.

 Ја се надам да ће овај мој говор исто бити један мали допринос бољем и складнијем функционисању Скупштине.

 Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Следећи пријављени за реч је Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Балтазар Богишић, угледни правник је говорио – што се грбо роди, време не исправи. Можда би наши грађани, обичан народ боље разумео речи да од комада дрвета за држало или држалицу за мотику не можете направити виолину. Тако је и са овим законима који су произашли из једне недемократске процедуре измене Устава, на којима је гласало за те уставне промене сваки шести грађанин. Дакле, када сретнете на улици шест људи, пет од њих није гласало за ове уставне промене. Од 6. 510.000 бирача, гласало је свега милион 189.000 људи.

 Прво, хтео бих да се захвалим и судијама и тужиоцима који поред присутног притиска на њих, још увек одолевају и раде свој посао часно и поштено и највећи део јесте таквих људи.

 Међутим, ове промене о којима ми данас причамо се тичу сваког грађанина, сваког радника, пензионера, студента, па и детета, јер оне ће имати трајне последице за све грађане Србије. Поред недемократске процедуре, поред чињенице да је Устав измењен на начин како је измењен, поред фингирања расправе, поред јавног слушања на коме је министарка остала свега шест минута и после тога залупила врата и окренула леђа грађанима и онима присутнима на тој јавној расправи и отишла, колико сам после схватио на радове изградње једног суда, шта ће вам, министарко, суд у коме ће владати неправда?

 Шта заправо ови закони значе за грађане Србије? Пошто нису прихваћене измене Закона о полицији, значе да вам неће полицајац упасти у стан без налога, али ће добити налог од суда, од судије, које ћете ви на овај начин бирати. Моћи ће да штанцује те налоге за упад у стан грађана. То значи да ће тужиоци легално подизати оптужнице и штанцовати против политичких противника у које упере прстом људи из Српске напредне странке. То значи да неће бити озбиљних инвестиција, јер нема здравог капитала у земљи у којој нема правне државе. То значи да онда нема пристојних плата и онда имате раднике који раде на конфекционирању каблова. То значи да ће и даље грађани Србије бежати из земље, јер нема правне сигурности.

 У таквој ситуацији ће остати некажњени криминалци. Остаће некажњени и Терзић и Кокеза. Остаће некажњени они који су рушили Бановину. Остаће некажњени тајкуни који подижу бесправне објекте широм Београда и целе Србије. Остаће некажњени и људи који уништавају јавна добра, секу шуме, загађују реке, људи који у катастрима јавно продају услуге инвеститорима и зна се већ за које тарифе.

 Зашто сматрам да су ови закони штетни? Они неће донети независност правосуђу, јер имамо институт истакнутог правника који сте интегрисали у ове законе и који ће омогућити инсталацију, инсталирање послушних судија и послушних тужиоца који ће радити у интересу Српске напредне странке, а не у интересу грађана.

 Дакле, оставили сте могућност да поставите свог истакнутог правника који ће одлучивати о избору судија, о избору тужилаца и то не може да донесе корист грађанима Србије.

 Шта је решење, уопште? Грађани данас који су отишли у маркет или на пијацу донели су пола цегера у односу на оно што су могли да купе пре годину дана,. Шта је излаз? Излаз је смена ове власти која се заснива на партократији, која је пипке пружила и у правосуђе. Излаз су слободни избори. Излаз је то да се гласови не купују на улици, за новац који иде од грађана Србије. Излаз је смена ове власти.

 Још бих вас замолио само једну ствар. Министарко, ако бисте желели да одемо руку под руку, или не морамо руку под руку, да обиђемо мало рубне делове Београда или неке делове по Војводини и да дођемо до објеката који се граде бесправно и за које функционери из Српске напредне странке из локалних самоуправа узимају новац људима да граде бесправно? Да ли ви то знате или не знате? Обиђите те делове града из Србије.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Верујем да је била метафора у питању. Нисте хтели да држите министарку за руку? Није то важно.

 Госпођа Маја Поповић, министар.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Пре свега, хвала што сте смо се вратили на тему везано за правосудне законе.

 Ви сте рекли да поступак доношења закона није транспарентан, нити инклузиван, имајући у виду да сте као највећу ману томе истакли чињеницу да сам ја после пет минута изашла са јавног слушања које је организовала Народна скупштина. Ја сам била присутна на свим округлим столовима приликом првог круга представљања закона, а након тога током јавне расправе.

 Желим да вам кажем из ког разлога сам отишла након свог говора и након уводног говора и председника Скупштине и након мог говора, а то је да смо 20 дана пре тога организовали догађај да се захвалимо амбасадору ЕУ, имајући у виду да је ЕУ дала 13 милиона евра за зидање зграде у Новом Саду, зидање зграде правосудних органа и било би изузетно некоректно, да не кажем некултурно и незахвално, да се ја нисам одазвала позиву амбасадора да присуствујем том догађају, а том догађају је присуствовао и градоначелник Новог Сада.

 Као што сам рекла, тај догађај је раније договорен, а заказивање јавног слушања у Народној скупштини заказали су представници Народне скупштине.

 Желим само да вам кажем да сам убеђена и дубоко убеђена да ће ови закони донети позитивне промене у циљу независности судства, а да критеријуми за избор истакнутих правника, као и начин избора правника даје могућност да за истакнуте правнике буду изабрани најбољи кандидати.

 Зато вас поново позивам и опозицију и позицију да нађете начин да сагледате озбиљност овог проблема и да заиста покушамо да нађемо консензус да двотрећинском већином у овом парламенту изаберемо истакнуте правнике. Управо је та двотрећинска већина и предложена у овом закону како не би било политичке хомогености. Дајте да бар ту нађемо консензус, ако не можемо око других ствари. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Нема основа, заиста. Чист одговор. Реч једна није била у негативном тону. Ни реч једна није била у негативном тону. Напротив, позив на конструктивност.

 Следећи по пријави за реч, Милимир Вујадиновић.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала, уважени председниче.

 Поштована министарка, уважене колеге народни посланици и народне посланице, поштовани грађани Републике Србије, ево га дневни ред данас пред нама. Ако бисмо у суштину и направили анализу овога што је данас пред нама, било би јасно да из овога може извући две основне поруке. Једна би била то да је Србија дефинитивно данас овим, а и оним што је претходило овоме, стала у ред развијених земаља, земља која чува право и правду и порука да смо ми као владајућа већина, вероватно први пут у модерној српској историји, одрекли се, да кажем, под наводним знацима те „привилегије“ да у овом уваженом дому има некакав директни утицај на правосуђе и правду у Србији. Значи, са једне стране право и правда.

 Са друге стране, ако анализирамо можемо видети међународни углед Србије и политички, дипломатски, економски и сваки други. Шта је то? Све оно што сте ви господо из опозиције претходних дана, лажима, насиљем, покушали, и у добром делу морам признати, успели да урушите, и право и правду и морална начела, а о угледу да не говорим.

 Право и правду и морал тиме што сте насрнули и употребили насиље да се обрачунате са нама, а све то усмерено према најважнијој институцији ове државе, српском председнику. А, о угледу не морам ја да говорим ништа. Довољно је да прочитате сарајевске, загребачке медије, медије у Приштини, чак и данас и биће вам јасно шта сте урадили претходним данима - срушили и право и правду и углед ове државе.

 Како смо дошли до овога данас, да се вратимо мало уназад? Догађај који је претходио ономе о чему данас причамо, вероватно најважнији је тај 16. јануар прошле године, од пре годину дана, народни референдум, на коме је народ рекао како треба да изгледа правосуђе у Србији. И баш као што јуче, ви председниче Скупштине, рекосте једино битно у свему овоме је да увек и за нешто оптужите власт и већину у Народној скупштини. То је једини мотив вашег битисања овде.

 И тада, тог 16. јануара, било је битно да оптужите власт за нешто. И тада, тог 16. јануара, сте лажима покушали народу да подвалите тезу да је референдум прикривени начин да се одрекнемо Косова и Метохије и да га предамо некоме. Ово говорим, пре свега због грађана Србије, да би се присетили онога што је овоме претходило.

 Да ли сте рекли – извините? Не, нама, не морате нама. Да ли сте тражили опрост од грађана Србије за оно што сте радили 16. јануара прошле године?

 Да ли сте рекли – опростите, то је била смишљена превара и није се радило ни о чему, до подвали коју смо хтели да подвалимо вама, српском народу, тезама да ће тај референдум бити начин да се одрекнемо Косова и Метохије, па чак, свестан сам да је ово реторичко питање и не очекујемо да било шта кажете нити очекујемо да се извините? Исто тако не очекујемо да се извините и кажете опростите за оно што сте урадили у претходним данима.

 Да не буде забуне, мислим на насиље које сте и првенствено на овог стручњака и ове стручњаке из тзв. “патриотске коалиције“ који је у том свом налету беса, првенствено кренуо прво на мене, а касније на све нас и на председника државе и тог дана открио праву слику онога што је тзв. „патриотска опција“ у Народној скупштини. Но, што би рекао наш народ - где ћеш мотиком на Русију.

 Толико о ономе што сте ви, господо, вероватно дубоко свесни шта радите, толико о ономе како ви то бринете о праву, правди и угледу државе. Једино право и једини закон који вас интересује је топуз. Тиме ћу и завршити, великим Његошем: „Коме закон лежи у топузу, трагови му смрде нечовјештвом“. Помиришите ваше трагове. Хвала.

 Живела Србија!

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 (Срђан Миливојевић добацује с места.)

 Нема потребе да вичете.

 (Срђан Миливојевић: Разговарамо.)

 Разговарате, тако, с краја на крај сале?

 (Срђан Миливојевић: Не чујем вас.)

 Чујете себе? А јел се опет снимате? Јел се снимате поново?

 (Срђан Миливојевић: Нисам вас чуо најбоље.)

 А сад више не чујете, добро, добро. Занимљиво како вам то час мало ради, час не ради, као и храброст, рекао бих. Видим, данас пуни елана за најгоре лажи, за најодвратније увреде на рачун Александра Вучића, али онда када је он био у сали, вас нешто није било.

 (Срђан Миливојевић: Мене?)

 Вас који се понашате на тај начин – мали ради, мало не ради. Некако по правилу не ради када је ту председник Републике.

 (Никола Драгићевић: Повреда Пословника.)

 По Пословнику. Изволите.

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Уважени председавајући, сматрам да је прекршен члан 107. Пословника о раду Народне скупштине који каже – говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине.

 Говорећи о председнику Републике, претходни говорник назвао га је малопре најважнијом институцијом у држави Србији. Сматрам председавајући да сте били дужни да говорника подсетите да управо седимо у најважнијој институцији у Републици Србији.

 Народна Скупштина је најважнија институција зато што смо председника Републике претворили у најважнију институцију, зато нам иде овако како нам иде.

 ПРЕДСЕДНИК: Ово је требало да буде држање лекције, а не указивање на повреду Пословника.

 Мислим да сте свој однос према институцијама и институцији председника Републике, али и институцији Народне скупштине ви показали оним срамним, дивљачким, кукавичким јуришањем у четвртак. Показали сте свој однос према институцијама. Све сте показали и мислим да је свима јасно све, тако да ови накнадни покушаји држања лекције тешко да ће неки утисак да оставе.

 Утисак су направили они људи који су, видим, решили да вас напусте због тог вашег односа према институцијама.

 Да ли треба да се гласа?

 (Никола Драгићевић: Да.)

 Треба. Може, није проблем.

 Следећи пријављени Александар Оленик. Имате пет минута, господине Оленик. Молим вас, ако и треба пар секунди након тога, само у једној реченици да кажете и мени и народним посланицима хоћете ли бити ту током комплетне расправе у појединостима и у дану за гласање због о оних ваших 500 и нешто амандмана? Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Наравно.

 Даме и господо, поштовани грађани Републике Србије, поштовани грађани Војводине, Влада са овим предлозима закона, поготово по правосудних, наводи да ће да изврши реформу и да ћемо имати слободније и независније правосуђе. Међутим, то сто посто није истина и не може са пет закона променити систем.

 Да би се променио систем, па и правосудни систем, потребна је промена политике, јер тек променом политике мењају се сви системи, па тако и правосудни систем. Докле год будемо имали радикалску политику, и националистичку политику нећемо имати слободно и независно правосуђе. То је потпуно јасно јер радикалска политика, националистичка политика у себи увек има и садржи систем јединства власти, где је сва власт у рукама једног човека и то не председника Републике, него председника партије.

 Тако да тек када у Србији будемо имали европску политику или можда војвођанску политику тада можемо да имамо систем поделе власти, тада можемо да имамо слободно и независно правосуђе, јер европска политика у себи подразумева поделу на три гране власти и подразумева суштински слободно и независно правосуђе. Ми то немамо. Ми сада живимо систем јединства власти.

 Помињано је Косово. У петак је овде било гласање о Косову. Морам да питам да ли ће се ове измене закона примењивати на Косову? Ја мислим да неће. Да ли се сада важећи закони о судијама и тужиоцима примењују на Косову? Ја мислим да се не примењују.

 Тако да морамо да кажемо да је ово гласање у петак било изнуђено, али корисно и добро. Изнуђено је било зато што просто не можемо да добијемо бољи предлог за преговоре. Између осталог, не можемо да га добијемо јер нисмо увели санкције Русији. Тај воз је прошао. То више не можемо да променимо.

 Добро је и корисно и за грађане зато што оставља отворена врата за неку даљу европску будућност и спречава даљу изолацију и даље економско пропадање Србије.

 Што се тиче конкретно самих закона и најаве који су циљеви ових пет правосудних закона, просто не може се са ових пет закона истиснути Скупштина, односно политички утицај на одабир судија и тужилаца. Истина је да се један метод, а то је ова Скупштина укида, али се уводи осам нових метода и начина политичког утицаја на избор судија и тужилаца и то четири у ВСС и четири, односно четворо у ВСТ. То су истакнути правници и то је отворени модел директног политичког утицаја на избор судија и тужилаца и то не Скупштине, не Владе, него странке, политичке партије. По овим предлозима ће политичке партије директно бирати судија и тужиоце.

 Даћу вам само један пример. Један од услова за истакнуте правнике, морам да прочитам, тако је лепо конципиран, да снажно не утиче на доношење политичких одлука. Шта значи да снажно не утиче на доношење политичких одлука? Да може мало да утиче да доноси одлуке или може уобичајено да утиче и доноси одлуке, а онда послеподне када заврши са политиком оде у ВСС и одлучује ко ће бити судија или у ВСТ да одлучује ко ће бити тужилац. То је оно што ви предлажете и што хоћете да уведете као независно правосуђе. Од тога просто нема ништа, јер сте сву власт пренели овим предлозима на партије, а то јесте систем јединства власти и то јесте радикалско и националистичко схватање државе, где је све у рукама једне партије и једног човека, не институције, не председника, не Скупштине, него странке на власти. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисте, господине Оленик, ни пуних пет минута искористили, али нисте ми одговорили - хоћете ли бити ту у комплетној расправи у појединостима и у дану за гласање?

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Јел могу да вам одговорим?

 Рекао сам вам. Прво сам се вама обратио и рекао - наравно. Жао ми је што ме не слушате.

 ПРЕДСЕДНИК: У комплетном дану за гласање и у комплетној расправи у појединостима? Све време ћете бити ту?

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Хоћете да вам дам писану изјаву? Шта?

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете? Бићете ту? Драго ми је што сте то рекли.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Није ово кафана.

 ПРЕДСЕДНИК: Драго ми је што сте то рекли. То сам хтео да чујем од вас. Ја ћу да водим рачуна као и сваки пут да ли је тако.

 Значи, овако, право на реплику. Пословник један, пословника два.

 МАРИНИКА ТЕПИЋ: Господине председниче, уместо да се старате о примени Пословника, члан 27. став 2. ви га упорно кршите. То сте урадили и малопре. Зашто прозивате већ два или три пута претходног говорника, господина Оленика и стално инсистирате на томе, ево и сада, да ли ће седети да образлаже амандмане своје пошто су поднели више стотина итд?

 Српска напредна странка је у вашем мандату и мом мандату, заједно смо овде седели, поднела на сопствени буџет 300 амандмана да би блокирала расправу. Тада смо напустили парламент и пленумско заседање. Изашли у паралелно заседање на сопствени буџет на седници на коју сте ребаланс буџета ставили као прву тачку и на истој седници буџет нови као шесту тачку, да бисте блокирали расправу. Исто сте то радили.

 Зашто ви прозивате колегу који има надлежност да утиче на закон? Ми имамо и законодавну надлежност овде као народни посланици. Хајте молим вас, немојте то да радите. Па то је ваша пракса била. Зато смо напустили између осталог пленумска заседања. На сопствене законе да бисте блокирали расправу. Немојте то да радите. Хвала. Не тражим да се изјасните.

 ПРЕДСЕДНИК: Не тражите да се изјаснимо.

 Пошто видим да ништа нисте разумели. Ни онда, а ни данас не разумете. Видите у чему је ствар, госпођо Тепић. Наша посланичка група када подноси амандмане онда је у сали када се о тим амандманима расправља, а ја сам питао господина Оленика да ли ће бити и он када будемо расправљали његове амандмане. У томе је разлика у разумевању. Ви то нисте разумели ни онда и нисте седели у сали ни онда ни на своје, ни на туђе амандмане него сте како сте сами рекли закључили да вам је лакше и лепше вероватно да будете ван Скупштине. Сећам се ја тога. То вам је било и лакше и лепше, а видите, други људи су марљиво седели, радили, образлагали своје амандмане, слушали туђе, били ту у дану за гласање, колико год да траје, некада пола сата, некада много сати и 10 сати ако треба. То је разлика у односу према Скупштини, према институцијама, а ја видим да је вама и данас као и тада и лакше и лепше да не будете ту и то је разлика у односу. Тако је. То је разлика у односу.

 Шта је још био Пословник? Још ви и да можемо даље.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Вашим поступање, као што је колегиница Тепић лепо образложила, ви сте повредили у ствари више чланова и члан 107. и члан 100.

 Господине Орлићу, ви немате право да ислеђујете народне посланике. Господин Оленик има право да буде ту и има право да не буде ту, али ви немате право да га ислеђујете. Ви га угрожавате, његову слободу кретања. Ви не разумете право. Не разумете људска права. Ви ограничавате људска права господина Оленика и за то немате право.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, да. Одлично сам ја разумео сва права. Ништа не брините. Разумео сам и ваше право да не будете ту, које вам је најважније право. Ви своје право да не будете ту сматрате за најважније право.

 Тако вам је најважније било ваше право да не будете ту на седници о КиМ. Како сте завршили излагање овлашћеног представника цела посланичка група право на врата и више ни секунд један једини нисте провели овде. Толико вам је стало до КиМ. Вама је светиња ваше право да будете ту, а обраћате се људима којима је светиња КиМ и којима је светиња Србија. Одлична разлика да се види. Видим шта вам је светиња.

 (Ивана Парлић: Немате подршку за издају.)

 Ајмо сада даље. Имамо право на реплику.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Дакле, неколико ствари само.

 Му смо мало тога чули о Предлогу закона. Чули смо неких пар флоскула које се понављају, које не значе ништа.

 Молим, заиста, представника Ненада Чанка и Лиге Социјалдемократа Војводине да нам објасни како је ушао у овај парламент, како сте се лажно преставили као мањинска странка и то признали овде. Ви нам причате о правној држави, ви нам причате о …

 Па то питајте РИК.

 Ми га пустили? Па постоји РИК ваљда, па се тамо гласа. Дакле, РИК спроводи изборе. Прочитајте законе мало.

 Дакле, када вам је толико до правне… Што са гађањем нисте одбили да у томе учествујете? Сад представљате кога, теразијске Војвођане? Војвођане из Београда? Јел то? Ви сте њихов представник, јел тако?

 Ви мени, ви који живите у Београду, мени који живим у Кикинди причате шта је мој интерес? Ви знате шта је у мом интересу овде из Београда, а ја који живим у Банату ја не знам шта је мој интерес, па ћете ви да ми кажете. Ви се потпуно убеђени да то тако може.

 Кога представљате, човече? Каква вам је листа била? Измислили сте да сте мањинска странка. Признали сте нам овде да вам је све одрадила Лига социјалдемократа Војводине, на шок Елвире Ковач која је седела у клупи. Све сте испричали.

 Господине Јовановићу, са вама ћу врло радо полемисати чим дођете у парламент трезни. Кад први пут будете били трезни ја ћу са вама радо полемисати. До тада, молим вас, те ваше кафанске доскочице оставите тамо где сте тукли вињак пре него што сте ушли у кафану.

 То што си у кафани радио, то настави да радиш и немој само, молим те, поново да тражиш од Јадранке Јовановић да ти пева. То је оперска дива, помешао си.

 Дакле, господине Оленик, ми се одричемо утицаја на правосуђе у овим законима. То је суштина онога што смо … и прва смо власт која је тако нешто урадила. Власт у којој је ваш Ненад Чанак био није пало на памет да тако нешто ради, него су сви заједно учествовали у овоме.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Само прво повреде Пословника.

 Ви сте?

 Два, три.

 Прво повреде Пословника, па министарка има реч, Оленик реплику.

 Али, значи овако. Реч има Марсенић.

 ПРЕДРАГ МАРСЕНИЋ: Хвала.

 Мислим да сте повредили члан 106. у случају када је говорио господин Оленик, јер је он јасно показао да говорио о теми дневног реда која нема никакве везе са данашњим дневним редом. То је под један.

 Под два, изјавио је да смо у петак гласали о Косову. Ми нисмо гласали о Косову, ми смо гласали о Извештају. Молим вас да га опоменете да зна да говори о нечему…

 ПРЕДСЕДНИК: Господине Марсенићу, го је било раније.

 ПРЕДРАГ МАРСЕНИЋ: Ја сам се јавио, али сте ви дали…

 ПРЕДСЕДНИК: Ајде, оставите то пошто ће опет говорити господин Оленик, па да видимо. Ако се понови тај пропуст, укажите на њега тада.

 ПРЕДРАГ МАРСЕНИЋ: Ја вас молим да реагујете.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Гавриловић, повреда Пословника.

 МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Замолио бих вас да интервенишете. Члан 107. став 2 – када се директно један посланик обраћа другом посланику, да тада интервенишете.

 Мислим да је Јованов посланик, мислим да је господин Оленик посланик и да не би требали да дозволимо личну врсту препуцавања у парламенту, посебно на начин који се говори и речима које се бирају.

 Мислим да смо заслужили да видимо са ваше стране, јер ви сте и мој председник парламента, мој колико год се ја не слагао, и да уважите и моја права да некада и људе са друге стране опоменете, посланике, и кажете да то бар није у реду. Молим вас.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, заслужили смо да се обраћамо са уважавањем са сваке стране. То је потпуно тачно. Чим приметим да сте укорили Срђана Миливојевића због обраћања ја вам верујем да сте искрени.

 До тад, питам – треба ли да гласамо?

 Да, треба.

 Шта је још било Пословник?

 Хајде још један и завршавамо.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Члан 27.

 Вама се обраћам, председниче Скупштине. Молим вас, немојте надаље дозвољавати личне увреде и дискредитацију опозиционих посланика.

 Можда бисте могли да објасните, пошто се цело јутро овде води расправа не о томе, него о теми претходне седнице, како је дошло до промене наратива и увредљивог наратива на телевизији, омиљеној телевизији режимској и Александра Вучића који су почели грубо да вређају управо људе са Косова и Метохије.

 ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Манојловић, ви сад тражите од мене да ја некоме коментаришем наратив са телевизије.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Тако је.

 Значи, дозволили сте да сада прича…

 ПРЕДСЕДНИК: Какве то сада има везе са Пословником.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Има везе. Јако има везе.

 ПРЕДСЕДНИК: Какве то има везе са седницом, са овом данас.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: То суштински има везе са тим јер вас боли све време. Ове увреде иду због тога што опозициони посланици…

 (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто ово већ радите по ко зна који пут, а никаквог смисла нема, о наративу на телевизијама наравно да не одлучује председник Скупштине. На оној телевизији на којој сте запослени ви разговарајте о наративу са њима. У питању је РТС. За остале не знам шта бих вам рекао, не знам ни кога да вам препоручим са ким да разговарате. Не знам никога да је новинар и посланик у исто време, сем вас.

 Тако да, ако треба да гласамо гласаћемо.

 Не треба.

 Реч има министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Желела сам само посланику Оленику да одговорим везано за услове за истакнутог правника, а посебно на члан 9. да снажно не утиче на доношење политичких одлука.

 Управо је то била примедба Венецијанске комисије и предлог Венецијанске комисије да се то стави као један од услова и то у мишљењу од 19. децембра прошле године у смислу да истакнути правници не треба да буду политичари дистанцирани од политике. У том смислу смо имали такву препоруку и ми смо поступили по тој препоруци. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Оленик, два минута.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Хвала.

 Господине Јованов, драго ми је што помињете ЛСВ. Могу да се захвалим лиги, лигашима што су гласали за нас и за наш улазак у парламент и за наш повраћај у парламент. То је оно што ћете имати прилику да гледате и слушате. Тако да се још једном захваљујем.

 Што се тиче закона, дефиниција да снажно не утиче на доношење политичких одлука, ни на који начин не искључује да политичари буду истакнути правници, јер то снажно може да се тумачи и овако и онако. Може да се тумачи да можете мало да утичете, да можете уобичајено, али не снажно. Ако сте добили већ, а јесте добили од Венецијанске комисије такво упутство, требали сте другачије то да дефинишете и да у потпуности спречите да политичари буду истакнути правници. На овај начин сте као и цео закон само формално применили оно што сте добили од Комисије, али суштински сте оставили на овај начин могућност да сви политичари постану и истакнути правници.

 Такође на овај начин сте оставили могућност, што је код нас иначе обичај да политичари замрзну своје функције и кажу пуј пике не важни, од данас нисам више политичар, сада могу да будем истакнути правник. То је оно што сте намерно урадили, не би ли ви лично, односно ваша странка задржали политички утицај који имате на избор судија, а можда хоћете и да га повећате.

 Јако је ружно што за ту вашу намеру користите Комисију која сигурно није имала намеру да вам омогући такав политички утицај. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала господине Оленик.

 Да не буде забуне, ја сам оценио као веома добро то што сте рекли да ћете бити током расправе у појединостима и током гласања. Нисам замерио то, поздрављам то. Остаје само да се уверим. Да не буде да ме нису разумели ови којима је њихово, како кажу право да не буду ту, срце Србије.

 Реч има Дејан Булатовић.

 ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Поштовани председниче Скупштине, грађани Републике Србије и наравно народне посланице и народни посланици, ја ћу се позвати на члан 108. Ради се о реду на седници Народне скупштине, стара се председник Народне скупштине.

 Господине председниче, ако заиста желите да ствари буду онако како пише Пословник и ако желите да буде све коректно, ево ја рецимо јавио сам се први по повреди Пословника, а добијам реч последњи. Изгубио сам контекст. Не могу више да се вратим на оно што су рецимо, пет, шест људи пре мене говорили и просто није начин да ви на тај начин водите Скупштину.

 Молим вас, ако сам ја самостални посланик, јел то значи да су моја права потпуно умањена у односу на посланичке групе? Колико знам, повреда Пословника нема везе са посланичком групом. Ако сам се први јавио по Пословнику, зашто ми не дате реч одмах. Зашто људима који су се јавили након мене дајете реч и онда дођем последњи и како да сада причам о томе зашто сам се јавио по Пословнику, јер је изгубило контекст? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро. Разумео сам да сте изгубили контекст. Жао ми је ако је то моја грешка. Само да приметите, имали сте право потпуно једнако као и сви остали, добили реч, као и други, говорили као и они. Али, господине Булатовићу, ко се први јавио за повреду Пословника, то не можете да знате ви, то знам само ја. Пријаве за реч се виде овде код мене на екрану, ви такав екран немате. Тако да, само да вам скренем пажњу на то.

 Право на реплику, Миленко Јованов.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Углавном, није овде била реч о томе да ли је вас неко подржао на изборима или није и да ли су они за вас гласали или нису. Нешто друго је овде била идеја и нешто друго сте ви признали. Не то да су они за вас гласали. Како ви знате ко је за вас гласао, ко није? Како знате? На листићу сте обележавали ко је лигаш, ко није лигаш?

 Нешто друго сте ви урадили. Ви сте прво покушали да преко неких својих контаката издејствујете могућност да се на попису појави опција да се Војвођани изјасне као нација, национална мањина, да бисте онда ту вашу странку регистровали као странку националне мањине. Онда је реакција јавности, и ето, ако сам томе ишта допринео, драго ми је да сам само то у животу урадио, била таква да вам то више није падало на памет. Од Војвођана да правите нацију, нећете, па макар ми били централисти, били ово или оно, војвођанска нација нити је постојала, нити ће, богу хвала, постојати. Нација. То да се неко регионално осећа као Војвођанин, Банаћанин, Сремац, то је друга ствар. Ја говорим о нацији, то сте покушали.

 Када вам то није успело, онда сте од људи који имају своје странке националних мањина, у оквиру те исте Лиге социјалдемократа Војводине, направили коалицију странака, да вам не говорим о Олени Папуги итд, направили коалицију странака иза које је стајала само једино и искључиво Лига социјалдемократа Војводине. Тако сте ушли у парламент. Ви сте у свему томе учествовали. Прихватили да будете кандидат, добили мандат, прихватили мандат и данас заступате ту војвођанску нацију, или шта већ. Шта сте ви сада, представник дијаспоре, или шта сте? Теразијски Војвођани су ваљда та дијаспора. Коју мањину ви заступате? Све мањине, шта, не разумем. војвођанску мањину. Војвођани нису мањина у овој земљи, то је регионалан појам, као што ни Шумадинци нису мањина у овој земљи.

 Према томе, о томе смо ми говорили, и то сте ви признали да се то десило, а не то да су они за вас гласали на изборима. То ко је за вас гласао, сигурно нису гласали у Београду из ког долазите.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министарка Маја Поповић и затворићемо са тиме.

 Не мора ни министарка да говори, али нећемо даље да настављамо ово. Рекли сте сви шта сте имали, једни другима одговорили, реплицирали. Идемо даље по пријави за реч. Неће нико више, ниједна посланичка група ни самостални, ни министарка. Идемо даље.

 Реч има Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председниче.

 Поштовани министре госпођо Поповић, за тренутак ћу изаћи из ове дискусије, јер нешто чини ми се да је промакло свима да одговоре. Морам да кажем и да дам одговор на питање хоће ли се ови закони примењивати на Косову и Метохији. Данас можда неће, можда неће ни у марту месецу, можда неће ни ове године, али једног дана, господине Оленик, будите сигурни да хоће. На вашу велику жалост, хоће, на жалост вашу и ваших ментора, то будите сигурни. Такво питање немојте више да постављате у овој Скупштини. Знам да је у нека давна времена, када је то била једна држава, неко ко је живео у Београду бранио и Андрију Артуковића. Ви данас, немам ништа против, то је ваша професионална обавеза, браните у предмету „Петровачка цеста“, и радите то како год знате и умете, али немојте више да злоупотребљавате вашу политичку функцију и да вређате државу Србију у тим истим поступцима и да вршите притисак на судове, како бисте заштитили зликовце који су убијали жене и децу на Петровачкој цести. Радите свој посао часно и не унижавајте адвокатску професију.

 Према томе, да ли сте ви политичар, адвокат, музичар, шта сте, одлучите се сами. Када сам неко време решио да се бавим политиком ставио сам канцеларију на мировање и не бавим се адвокатуром до даљег. То што се данас бавим политиком не значи да сам политичар. Постоје разлози због којих данас јесам овде. Још нешто да вам кажем, европејска политика на коју се ви позивате не подразумева вршење кривичних дела пореске утаје, јер плаћате канцеларију у Београду 200 евра на коју не плаћате порез Републици Србији, што сте као предузетник дужни ви да радите. И немојте више ви да се жалите на евентуалне пропусте овог система. Ово су подаци врло поуздани, а ви слободно изволите у суд, тужите, па ћемо тамо расправити, па докажите да ово што тврдим није тачно.

 Али да се вратимо на тему. Што се односа мог личног када је у питању био поступак промене Устава и када су ови закони у питању, ја то нећу понављати и истицати, јер једноставно сматрам да се независност судија у поступању не постиже тиме што то пише на папиру, него онолико колико су судије независне и тужиоци самостални у свом раду и одлучивању, а то зависи од сваке индивидуе.

 Оно што морам да скренем пажњу је питање хоћемо ли од амандмана које нико неће доћи да брани, али ће потрошити време, доћи у ситуацију да будемо ту, ја бих желео да скренем пажњу на неке проблеме који се мени чине као проблеми, када су у питању закони о Високом савету тужилаштва и Закон о Високом савету судства, јесте одредба која каже да изборни члан савета кога бира Народна скупштина не може бити итд, па каже: „изабрани, изузев наставне делатности и пружати правне услуге, давати правне савете уз накнаду“, итд.

 У члану 64, ако се не варам, каже се да члан постојећег сазива Државног већа тужилаца или Високог савета судства из реда адвоката и професора факултета може бити биран за члана судства. Не може. Једно друго искључује. Ја вас молим да размислите о тој амандманској интервенцији, на коју вам и данас скрећем пажњу, а то је да се уместо речи: „бира“ користи реч: „изабере“. Не верујем да ће ико од колега адвоката, а мислим да имају пуно право многи да конкуришу и пријаве се у поступку избора за представника или истакнутог правника за представника овог дома у овим телима, не верујем да ће ико пре тога угасити адвокатске канцеларије за неизвесну будућу околност да ли ће бити изабран или неће.

 Мислим да овде постоји једна колизија и односи се чак и на неке друге, али овде је баш онако једна типична и драстична супротност која је мени запарала уши, јер употреба речи: „бира“ може да буде врло двосмислена и да се на различите начине тумачи. Овако ако неко, рецимо, од колега адвоката или неко ко се бави професионално неком делатношћу, уколико буде изабран има могућност да онда угасе адвокатску канцеларију или да се тим послом не бави. Мислим да би то било сасвим у реду. Овако остаје дилема како ће ко тумачити, да ли ће неко некога прозивати и тврдити да ту постоји некакав политички утицај или не постоји.

 Следећа тема јесте тема о којој сам давно говорио и ви сте говорили јуче и отворили сте ово заседање тим коментаром, али ја ћу поново подсетити на то, а то су плате судија прекршајних судова, судија који су постали судије 2010. године и од 2010. године, ево, значи већ улазимо у тринаесту годину, ми њихов материјалноправни статус нисмо изједначили са судијама истог ранга, односно судије прекршајних судова са судијама основних судова, а судије Прекршајног апелационог суда са судовима републичког ранга.

 Ја заиста могу да разумем да постоје материјални разлози и да је проблем обезбедити додатна средства да се те плате исплате, међутим не видим разлог за одлагање да се ово дефинише.

 Знате, 2020. године је била чини ми се боља ситуација него 2021. године. Године 2021. и 2022. је боља него 2023. година, тако да мој предлог јесте да ми те људе барем у овом тренутку морално изједначимо са својим колегама, јер чињеница да у буџету за 2023. годину та средства нису ни планирана, нису ни предвиђена и да примену тога што ће њихови коефицијенти бити изједначени на одговарајући начин, да ту примену одложимо до прво јануара 2024. године што сам и предложио у прелазним и завршним одредбама.

 Мислим да би то било једно сасвим добро решење да не бисмо дошли опет у пат позицију и да имамо материјалне услове, али да се из разноразних разлога догоди да то, да продужимо ову једну неправду која се односи на судије прекршајног.

 Да не бих понављао да заиста прекршајни суд је по самом свом начину функционисања и свему томе једини суд којих средстава које се наплате изречених казни, такси, свега осталог троши минимална новчана средства у односу на тај буџет.

 Нећу ја назвати остале судове трошкаџијама, теретом или било чиме овако жаргонски, вулгарно речено, али једноставно они тај новац заиста обезбеђују и из тог новца се финансира и у плате и зараде судија других судова, тако да мислим да је стварно неправично да ово оставимо као неизвесну будућу околност.

 Ако од 1. јануара 2024. године буде проблематично лако је померити и евентуално тај рок, али хајте бар да људима кажемо, ви заиста јесте то, држава је 2010. године рекла да сте судије, ми ћемо ово сад урадити, учинити, али не можемо и верујем да оно разумевање које сте сами напоменули од председника Удружења прекршајних судова, јасно говори да би ово већ био значајан корак, не само у њиховом материјалном статусу, него једноставно у стварању позиције да судије заиста могу да кажу једноставно стварно су независне у свом раду и када је и овај материјални део у питању.

 То је оно што сам хтео да напоменем око Закона о судијама. Што се тиче Закона о Јавном тужилаштву ја морам да скренем пажњу на две ствари о којима сам и раније говорио. Једна ствар је питање привременог упућивања и ја разумем да постоји жеља да се тај институт не користи више у мери у којој се користи.

 Међутим, првенствено свим својим колегама овде посланицима желим да скренем пажњу да ако дођемо у ситуацију да из било ког разлога Високи савет тужилаштва у року од годину дана од дана ступања на снагу закона не буде изабрао нове јавне тужиоце стварамо озбиљан ризик да дође до парализе рада Вишег јавног тужилаштва у Београду, Тужилаштва за организовани криминал и да то не набрајам даље.

 Стање које ми данас имамо са тим привременим упућивањем није заслуга овог дома да се ми разумемо, није заслуга ни министарства, него је управо заслуга државног већа тужилаца које није радило свој посао.

 Да су они расписивали конкурсе, да су они достављали предлоге Скупштини Републике Србије ми данас не бисмо имали 20 и нешто, 22 од 55 тужилаца који поступају да су упућени из других тужилаштва итд, итд.

 Апсолутно разумем намеру, жељу, предлагача да се те привремене попуне и распореди могу вршити из тужилаштава кад смо говорили о судовима и о судовима истог ранга итд, итд.

 Али, кад је Тужилаштво у питању овде је то немогућа мисија. Овакав условно да кажем вишак или број тужилаца на располагању из Вишег тужилаштва у Ваљеву, Смедереву, Пожаревцу окружењу Београда који би могли да поступају предметима у Вишем тужилаштву у Београду, ми немамо.

 Не може се повући тај број тужилаца а да не угрози рад ових тужилаштава. Ја заиста не бих желео, али у земљи Србији нажалост уз помоћ разноразних медија поготово ових из Луксембурга и свега осталог.

 Сва одговорност се припише законодавном органу. У крајњем случају и јесте. Ви представљате предлагача, о законима одлучује Скупштина. Ако се деси ово што постоји могућност да може да се деси неће бити нико други крив, биће опет по Скупштини како је Скупштина била неозбиљна и неодговорна и није предвидела такву могућност.

 Ту јесте и била једна од мојих интервенција када је тај део у питању, значи не да се продужи на три године фиксно да може то да се ради, тако да кажем, него до избора новог тужиоца на тој позицији могу се вршити привремени распоред из нижег у више тужилаштво.

 Не мислим да то би било најлепше и најбоље, ја се надам да неће доћи до потребе да се то у пракси примени да ће будући високи савет Тужилаштва на време одрадити свој посао, урадити га онако како треба и да нећемо о томе имати разлога ни да бринемо ни да разговарамо.

 Не смемо да дозволимо да у време када се бијемо са организованим криминалом, кад се држава озбиљно ухватила у коштац са тиме да дођемо у ситуацију да поштујући законе, да поштујући оно што буде изгласано у овој Скупштини, ми сами угрозимо оно зашто смо се крваво заложили.

 Према томе, мотивација је врло јасна. Ја разумем да ви желите да прекинете праксу која је постојала до сада, да је већи део тужилаца још мало у Вишем тужилаштву, причам сад о Београду, зато што ту јесте најтежа ситуација што се тога тиче упућених из нижих тужилаштава, али дајте да оставимо ову резерву за сваки случај као могућност да се можда евентуално предупреди некакав поремећај који би могао да се деси у раду будућег Високог савета тужилаца.

 Мислим да је ово ипак превише озбиљно да бисмо се коцкали са тим и рецимо за годину или две дана, овај или неки други сазив дошао у ситуацију да закон мења. Мислим да би то било далеко неозбиљније, неодговорније и непотребније него што јесте.

 Видим да се у закону покушава превазићи једна ствар. Да ли је у закону баш место било којим ће се заменици јавних тужилаца произвести у јавне тужиоце, не по имену, не по називу, назив је небитан, него по суштини овлашћења која имају. Моје скромно знање каже да и није.

 То је можда било место најмање оно што сам скретао пажњу када је то рађено у Закону о спровођењу акта по уставним променама, али ту смо где јесмо.

 Нико није могао да зна да ће овај предлог, ја то кажем нарушити хијерархију, али уважени колега Винш је на Одбору користио термин „монократског“ принципа функционисања тужилаштва, па ево користићу га и ја ако два правника три мишљења понекад и разликују се.

 Ја морам да кажем да се морало бити мало опрезније када се о овоме свему размишљало. Одбори, Државно веће тужилаца, Народна скупштина када је бирала заменике јавних тужилаца је вршила процену личности која је довољно способна у сваком погледу да буде заменик јавног тужиоца. Посебно су бирани јавни тужиоци. Значи овде доводимо у питање функционални део овлашћења.

 Ја искрено мислим да без једне формалне одлуке Високог савета тужилаштва која ће једина моћи да испуни формално-правни удео и да каже – да, досадашњи заменици јавног тужиоца су овог тренутка изабрани за јавне тужиоце, је нешто што може да овај део конвалидира, иначе се бојим да ћемо ми у пракси око тога имати озбиљних проблема. Али, нека остане да ово припада мом незнању и неразумевању и да сам ја на погрешном путу што се тога тиче.

 Што се тиче неких других ствари које смо чули овде, где је чак доведен у питање резултат на референдуму прошле године, 16. јануара, ја, који сам у Скупштини гласао против уставних промена, који сам на референдуму гласао против уставних промена, морам да кажем да су резултати референдума апсолутно чисти и неспорни. Да ли ми се свиђају? Нису ми се свидели ни 16. јануара прошле године, не свиђају ми се ни данас, али, то је мој лични проблем.

 Оно што морам да кажем јесте чињенице да управо они који оспоравају резултате тог референдума, референдум који је требао да буде референдум о правном питању, су претворили у атмосферу политичког референдумског питања и онемогућили многе људе да на правилан начин разумеју, поступају и остало. Ако ко има право на то да се жали, имам право ја да се жалим и они који су свој став имали профилисан много раније пре тога, без икакве кампање за или против референдума, али они који овде причају да је референдум био нелегитиман, покраден и остало, стварно немају никаквог права да о томе говоре, јер управо су они на потпуно безобразан и непримерен начин то покушавали да злоупотребе у своју политичку кампању и исправе своју глупост коју су себи направили бојкотом претходних избора.

 Али, наравно, шта се њих тиче шта ће бити са Србијом, они ће овде да причају о чему стигну и то једноставно није ни важно, бар су за сво ово време, и кад су били неки на власти, а и ови који сад претендују на власт, говорили да их само интересује како ће доћи до тога а не шта ће бити резултати њиховог рада.

 Морам да кажем да постоје још многе ствари о којима се разговарало, оно што знам засигурно, 2016. године до сада, које су јако мале, али се са њима много може учинити када је у питању олакшавање независности у раду судства и олакшавање поступања судија, а то је питање судијских помоћника, њихових овлашћења, услова за рад судија, увођења обавезног снимања свих суђења, чиме ће се обезбедити апсолутна тачност и прецизност онога што је речено у судници, да се никад не доведе у питање, али и растеретити судије и временски, а и психичког напора, да би једноставно могли да лакше донесу квалитетне одлуке, а и да обаве већи број суђења него оно што постижу.

 Што се тиче ставова и сталног позивања на Венецијанску комисију, ја имам дијаметрално супротан став у односу на све ове назови европејце, имам дијаметрално супротан став и на ставове предлагача. Венецијанска комисија је један неформални скуп чија мишљења могу да буду интересантна и занимљива, али досадашња пракса, европска пракса Венецијанске комисије и односа према њој, каже да она не заслужује ни промил уважавања какво она доживљава овде у Републици Србији. Зашто?

 Венецијанска комисија није посвећена и направљена или конституисана само да се бави питањима правосудних система правде, права, закона, на територији Балкана. Словом и бројем, препоруке Венецијанске комисије, чланице Европске уније, одакле потиче највећи број чланова Венецијанске комисије, не да никад нису уважили, него постоје земље које нису хтеле да констатују постојање препорука Венецијанске комисије и ја у њихову добронамерност када је Република Србија у питању уопште не верујем.

 Имали смо много дебата раније и ја сам лепо рекао – овде се измишља балкански микс, оно што Венецијанска комисија кроз своје предлоге врло суптилно покушава да усмери и где да нас доведе. Ко је усвојио овакве промене када је у питању правосуђе? То су Црна Гора, Румунија, Бугарска, чини ми се, Република Србија. Једина од неких европских земаља које имају овакав систем избора судија, ако се не варам, је Португал, по некој традицији. Нису га променили ни Немци, ни Енглези, ни Словенци, ни остали.

 Ако ће неко да ми каже да су све то много квалитетнији правосудни системи, нису ни под тачком разно, да су ефикаснији – јесу ефикаснији из тог разлога зато што је тамо долазак пред суд прескуп, право на могућност да дођете до суда и заштитите своја права у тој назови колевки демократије прескуп је за обичног грађанина и не усуђује се да одлази у судске спорове. Срећом, то надам се да никад неће бити у Републици Србији, без обзира на све ове промене. То је једини разлог.

 Ја вама заиста не спорим и био бих најзадовољнији да су нам ови предлози закона стигли радом искључиво људи који раде у Министарству. Ваше неприкосновено право, оно са чиме се слажем апсолутно, јесте да одаберете тим који ће да ради на предлогу закона, да га ангажујете на начин на који то сматрате у процедури за коју нађете да је сходно. И немам ја чему овим законима да спорим, што се тиче ових техничких делова и израде, они су урађени можда најквалитетније што се овог номотехничког дела тиче за сво ово време од 2016. године до данашњих дана од кад сам у Скупштини. Али, једну ствар сте ипак морали да мало поведете рачуна.

 Слажем се да нисте били дужни и да је ваше право било да ангажујете из редова адвоката за кога ви сматрате да је потребан у том раду, али онда сте по истом принципу морали да имате, или бар требали да имате, однос кад је у питању друштво и струковна удружења. Ја бих разумео да је објашњење када су у питању Друштво судија, Друштво тужилаца, Удружење прекршајних судија, Удружење судија и тужилаца Србије, и одговор био исти као што је и за адвокатуру, они стручњаци који су ми неопходни.

 Овако, остаје једна мала дилема да ли би данас морали да причамо и разговарамо о платама судија за прекршај да су били на одговарајући начин укључени, да ли бисмо о овом упућивању због различитих ставова данас морали да разговарамо или би то већ дошло раније припремљено да је било укључено и Удружење судија и тужилаца, јер и они представљају бар трећину броја тужилаца и судија који поступају у Републици Србији. Оно што морам да кажем, нека ми замери ко год хоће и неће, изузетно ценим и поштујем то удружење као струковно удружење, јер се финансира искључиво и само од сопствене чланарине, не од страних донација, не од УСАИД-а, не од било кога другог, него искључиво и само од своје чланарине.

 Ако је неко ушао у комплетну процедуру промене Устава да би отклонио могућност политичког утицаја на избор и рад судија, отклонио могућност, тврдећи да је то парламент Републике Србије, парламент Републике Србије је то усвојио, а нико нигде, никада до сада, на свим тим скуповима, није рекао – тај и тај је вршио политички утицај на тог и тог судија или на тог и тог тужиоца. Па каже – нису смели да поднесу кривичну пријаву, то је био један од одговора. Па, ако нису смели да поднесу кривичну пријаву, онда нису ни за судију, ни за тужиоца. То је апсолутно јасно.

 Према томе, тај наратив да је Скупштина Републике Србије била извор зла, када је у питању независност правосуђа, једноставно нетачно, али хоћу да кажем следеће. Ако је ово као могући утицај био, онда је политички требало водити рачуна и овим удружењима, јер, по мени, је много већа опасност од утицаја новаца, финансија одакле допиру и свега тога, него што је републички парламент Србије могао да буде и тиме смо направили само једну озбиљну грешку, отворили смо простор ко је коме да може да коментарише.

 Нама такве грешке не требају. Не постоје идеални закони. Ја не верујем да ће овај закон битно утицати на независност судова, судија, самосталност тужилаца. На то ће утицати и уколико, кад сте се већ или кад смо се већ определили да Правосудна академија врши обуку итд, она одради свој део посла на озбиљној едукацији, образовању, и држању нивоа, знања наших судија и тужиоца у сваком тренутку, јер, тврдим, корупција у Србији у правосуђу не постоји. То су промили у питању. Политички утицај не постоји, али проблем је тамо где има незнања.

 Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Сандра Божић): Хвала, господине Комленски.

 (Борко Стефановић: Повреда Пословника.)

 Реч има Борко Стефановић, Пословник.

 БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

 Само сам хтео да укажем на члан 107. Зашто? Мада је и члан 106. овде који каже да није дозвољено итд. и сваки други који угрожава слободу говора, а у члану 107. приватни живот других лица.

 Колега који је, најгоре од свега, уз то и правник, је на почетку свог говора, који никакве везе није имао са овим што је после говорио врло опширно и на начин који није одржао будност владајуће већине, ја морам да кажем да је изнео податке које је могао знати искључиво тако што их је добио или на тајан, незаконит начин из Безбедносно-информативне агенције о једном колеги посланику, или из неког другог државног органа.

 Не знам само као Трговчевић, али ми се јавља шта је то што посланика спаја са овим подацима. Јавља ми се да је то господин Вулин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Само немојте, молим вас, да улазите у реплику на повреду Пословника.

 БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Добро, само да завршим.

 Зашто је прекршен Пословник? Не сме се дозволити… Имате, како каже министарка присутна, кривичне пријаве, имате пријаве другог типа. Износите о некоме опасне ствари. Замислите да је изнео човек ко све од ових што нелегално граде није платио порез? Па, на шта би то личило?

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се, господине Стефановићу.

 Да ли желите да се скупштина изјасни?

 (Борко Стефановић: Не.)

 Хвала.

 Реч има Александар Оленик.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Хвала вам за реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, само мир, да се чујемо.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Чујемо се.

 Ја бих највише волео да се на Косову примењују наши закони…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Само вас молим да ми цитирате члан Пословника који сам повредила?

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Реплика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На реплику немате право.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Како немам? Директно је говорио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Заиста нисам чула да вас је господин Комленски споменуо.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Како није? Сви смо чули.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Нисам чула, заиста.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Ово је срамота!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има госпођа Маја Поповић.

 Изволите, министарка.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Ја бих искористила прилику да колеги Комленском одговорим.

 Везано за плате судија, ја сам јуче образлагала и, као што знате, на предлог неких посланика и у претходном сазиву парламента ја сам дошла да браним тај предлог, сматрајући веома основаним то да се изједначе плате судија за прекршаје са судијама основних судова.

 Међутим, ја сам размишљала и о прелазним и завршним одредбама у овом закону, да ставимо одложену примену везано за плате судија, за те норме које ће определити плате судија. Међутим, проблем је у томе што би ми тиме угрозили аранжман који имамо са ММФ-ом и, као што сам рекла, државно руководство је врло свесно да је то изузетно значајно и у наредном периоду када нам договори са ММФ-ом буду то дозволили ми ћемо то сигурно урадити јер је то један од услова њихове независности у материјалном смислу и знамо колико је та тема битна.

 Што се тиче учествовања адвоката као евентуалних изабраних истакнутих правника, у сваком случају, они неће морати да затварају адвокатску канцеларију пре него што конкуришу и то неће бити будућа неизвесна околност, већ у случају да буду изабрани од стране Народне скупштине тек онда ће имати обавезу да затворе своју адвокатску канцеларију да не би били у сукобу интереса са новом позицијом.

 Што се тиче ваше забринутости везано за уплаћивање тужиоца из нижег у више јавно тужилаштво, ту је мој став изузетно јасан. Није на нама да размишљамо о томе да ли ће тужилаштва бити попуњена нама овде у овој дискусији, већ је то посао Државног већа тужилаца, односно Високог савета тужилаца, како ће се убудуће звати.

 Ми се налазимо у једној специфичној ситуацији где имамо, рецимо, у Вишем тужилаштву у Београду, трећину тужилаца који су упућени из нижег у више тужилаштво. То је крајње спорно са аспекта уставности.

 У сваком случају, Државно веће тужилаштва ће имати довољно времена да спроведе конкурс и на тај начин трајно реши питање извора тих тужиоца.

 Да не кажем да је то оваква ситуација која тренутно постоји проблематична и са аспекта давања приоритета приликом конкурса тим људима који су већ упућени у та тужилаштва.

 Помињали сте Тужилаштво за организовани криминал. Ту и нема упућених из нижих тужилаштава, али ту је дат рок да упућивање из тужилаштва у тужилаштво истог ранга имамо могућност уплаћивања до три године док не завршимо са свим изборима. Оно што је чињеница је да ће Високи савет тужилаштва морати да ради интензивније на тим изборима, а да институт упућивања буде само изузетак, тако да забринутост, ја претпостављам, имајући у виду да сте овде помињали и Удружење судија и тужилаца, потиче од њихових апела која су писали и Народној скупштини и председнику Републике итд. Ја схватам њихову забринутост, али на мени је да браним интерес свих грађана Републике Србије, а не одређеног удружења.

 Желим да се осврнем и на чињеницу што сте ми рекли да Друштво судија Србије, Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца се финансира из одређених средстава, нисам запамтила којих, али претпостављам из неких страних фондова, а ово Удружење судија и тужилаца из сопствене чланарине. Не знам одакле се финансирају ова два удружења, али знам да су чланови ових удружења радили веома поштено и предано на изради ових правосудних закона, као и да су чланови међународних удружења и признати у целој Европи. Схватила сам из вашег излагања да ви нисте неки европејац и да једноставно не сматрате битним и сматрате можда и погубним оно што нам предлаже Венецијанска комисија.

 Република Србија жели да постане чланица ЕУ и у том послу имамо акциони план који се тиче Поглавља 23. Наша обавеза по том акционом плану је била да ове предлоге закона пошаљемо на мишљење Венецијанској комисији.

 Помињали сте и то да одређени правни системи у ЕУ немају оваква решења. То је тачно, али они су већ чланице ЕУ, а ми радимо за систем који би био прилагођен нашем друштву, нашем законодавству, нашим могућностима и мислим да овај поступак око избора и организације рада јавних тужилаштава треба да препустимо управо Високом савету судства, које је искључиво за то надлежно.

 Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, министарка.

 (Александар Оленик: Повреда Пословника.)

 Изволите, имате реч.

 АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Повреда Пословника, члан 104. став 1, укратко право на реплику.

 Претходни говорник је три, четири минута износио лажи о мени. Сви су то чули и видели осим вас и то морам признати да је срамотно. Ја немам другачији термин, а да је пристојан којим би вам се обратио.

 Погледајте стенограме, погледајте снимак. Значи, изнео је лажи о порезу, о мојим заступањима, па ћу вама да кажем, мени када држава пошаље налог да одем на ратиште, ја одем. Када добијем решење о порезу, ја га платим. То може да се провери.

 Када добијем налог државе да браним по службеној дужности, ја браним по службеној дужности, а ако хоћете освету против оптужених у „Петровачкој цести“, том предмету, онда не треба одбрана, а ако хоћете да буду осуђени за ратни злочин, онда морају да имају право на брзу и ефикасну одбрану.

 Мени је најлакше да се повучем из тог предмета и да кажем да парламент и Влада врше притисак на мене да их не браним. У овом тренутку то нећу да урадим, али ако се настави та врста притиска у парламенту, ја ћу се повући и рећи ћу, држава која ме је поставила нема за циљ да оптужени имају одбрану и нема за циљ да буду осуђени него…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Оленик, пустила сам вам довољно времена да и реплицирате на повреду Пословника и самим тим прекршите и сами Пословник.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни о вашој повреди Пословника?

 (Александар Оленик: Да.)

 Да. Захваљујем.

 По Пословнику, Александар Јовановић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Божић, јел знате шта пише у члану 103. Пословника? Јесте ли сигурни да знате?

 Дакле, ви нисте водили, били сте у том тренутку овде, нисте водили седницу у складу са Пословником, то пише у члану 103. Овде се господин, мој колега Оленик, прозива пет минута и ви се правите блесави.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хајмо само сад за почетак, нисте ничији адвокат на повреду Пословника је за ту ситуацију указано и нећу вам дозволити да заједно са мном полемишете, одмах да се то договоримо.

 (Александар Јовановић: Рекламирам члан 103. Вратите ми микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Не могу да вам вратим микрофон, нисам вам ни узела микрофон, само сам вам одузела реч, што ћу учинити и наставићемо седницу надаље.

 Право на реплику, Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајућа.

 Уважена госпођо Поповић, ја само једну ситну корекцију да не остане, ја нисам изразио забринутост, ја сам само рекао да ја напоре и рад тог удружења далеко више уважавам и поштујем из тог разлога зато што се финансирају искључиво и само из сопствене чланарине, а чини ми се да озбиљне напоре улажу у сваком погледу и знам како су се понашали и у оном претходном периоду, значи пре 2020. године и то је оно што је био разлог за помињање свега тога. Значи, то је можда мало само обазривости. Ја кажем, ни једног тренутка није се улазило у ваше дискреционо овлашћење кога ћете ангажовати.

 Ви сте ту да браните предлог закона и мени је то потпуно јасно, али ја овде исто морам да скренем пажњу својим колегама, обзиром на то како пишу поједини медији и како нас крпе ови прекогранични канали, како се заборави брзо истина. Ја разумем ваш став и жељу и подржавам је, али ако се деси неким случајем да то не буде тако, неће нико уперити прст у ВСС, него ће рећи да је парламент Републике Србије донео неспроводив закон и направио грешку. Ја једноставно из тог разлога желим да се отвори овај ситан простор који је лимитирајући, који неће омогућити да се настави са тим упућивањем даље, а право да вам кажем, на Високом савету тужилаштва је убудуће да одлучује кога ће изабрати а кога неће. Ја стварно сам убеђен да никаквог утицаја на то кога ће они изабрати, а кога неће нема то да ли је неко сад тренутно ангажовано принципу упућивања у друго тужилаштво или не. Чисто само да разјаснимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала, господине Комленски.

 Пре него што дам реч министарки, замолићу вас само да завршимо само да редом реплика, да наставимо даље и да други добију прилику да говоре по овој теми.

 Реч има госпођа Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Ја сам само хтела да утврдимо ту чињеницу одакле вама информација да ова два удружења се финансирају из страних неких фондова?

 (Ђорђе Комленски: Никада није било спорно.)

 Мени је спорно зато што ја не знам то. Управо то волела бих ето и вама да кажем, ви сте правник и врло лако ћете то разумети, дајте и ви неки доказ томе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

 Реч има Роберт Козма.

 РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајућа.

 Ја бих на почетку волео да кажем неке добре ствари које ови правосудни закони доносе. Једна је ствар, на пример, да заменици јавних тужиоца постају тужиоци у пуном смислу речи. Имаће самосталност у раду и то је добра ствар.

 Међутим, онако како су постављени ови правосудни закони и како је урађена измена Устава Србије прошле године, то и даље омогућава СНС, владајућем режиму да утиче на правосуђе, односно на судије и на тужиоце.

 Начин на који је постављен избор истакнутих правника у правосудне савете омогућава да се изаберу политички подобне особе. Зарад грађана, подсетићу, на пример, ВСС има 11 чланова, од тога ће четири члана бити тзв. „истакнути правници“, а сасвим могуће политички подобне особе. Тих четворо, због кворума који је уместо на шест постављен на осам имаће одлучујући утицај на рад ВСС и самим тим моћи ће да блокирају рад правосудног савета и да имају главни утицај на одабир судија, на премештај судија, на изабир председника судова.

 Хајде да видимо какав је предлог њихов избора постављен. Каже се да ће прво Одбор за правосуђе на конкурсу да пробере осам тзв. „истакнутих правника“ и министарка говори о двотрећинској већини, иако зна да у другом кругу ако нема двотрећинске већине биће апсолутна већина, односно већина владајућег режима.

 Затим, има тих осморо, четворо ће се бирати овде на седници Народне скупштине и опет говорите и позивате опозицију, кажете – хајде да прођемо консензус, бираће се двотрећинском већином.

 Извините што сумњам, али некако имам утисак да заправо владајући режим неће хтети да иде на двотрећинску већину приликом одабира, јер знају да имају једног другог кеца у рукаву, а то је да ако нема двотрећинске већине, онда иде одабир истакнутих правника, могуће политички подобних особа кроз петочлану комисију у којој већину имају председник Народне скупштине, Заштитник грађана и Загорка Доловац, која је врховни јавни тужилац.

 Председник Скупштине, који тешко да би се назвао шампионом демократије и дијалога, пре је свој интегритет доказао укидањем права на реплику и одузимањем речи посланицима, Загора Доловац која није тужилац него је главна у ћутању о криминалу у Србији и Зоран Пашалић, Омбудсман коме је истекао мандат, а који није видео ништа спорно када је полиција пребијала демонстранте 2020. године овде испред Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Угљеша Мрдић.

 УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, председавајућа, госпођо Божић.

 Да одговорим народном посланику који очигледно није ни прочитао предложене законе и не зна о чему се овде ради. Дакле, само да вас подсетим, ми смо прва власт која је урадила то да се измести избор судија из Скупштине Србије. Дакле, прва власт у историји.

 Дакле, одричемо се као парламент било каквог утицаја на избор судија. То је предуслов да наше судство буде још независније и слажем се у потпуности са оним што је рекла министарка Маја Поповић и лепо вам је одговорила, а вас преко пута бих молио да будете мање хистерични, да се сконцентришете на тачку дневног реда. Ако вам није добро, попијте лекове и молим вас без добацивања и псовки.

 Вас који критикујете и само критикујете а нисте ни прочитали предлоге закона, прво прочитајте, па онда анализирајте, па онда говорите. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Маја Поповић.

 Изволите.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Ја сам хтела да одговорим везано за ваш навод да би истакнути правци могли да блокирају рад Савета. Предвиђено је да уколико учестало и неоправдано не долазе истакнути правници њима престаје мандат у Савету, престаје им ради однос у том Савету. Тако да не слушате ме, иако покушавам да вам одговорим, али ето, зарад јавности, зарад грађана Републике Србије, уколико члан Савета учестало и неоправдано не долази на седнице Савета њему ће бити прекинут радни однос у Савету.

Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Само ми кажите молим вас по ком основу господине Козма?

 (Роберт Козма добацује.)

 Нисте на ни један могући начин споменути. Према томе, молим вас немојте да улазимо у бесмислене реплике.

 По листи Розалија Екрес.

 РОЗАЛИЈА ЕКРЕС: Хвала лепо.

 Поштована потпредседнице Народне скупштине, поштоване колегинице и колеге народни посланици, поштована министарско са сарадником, мој колега, шеф Посланичке групе СВМ, господин Балинт Пастор је у свом јучерашњем обраћању говорио о првих 11 тачака дневног реда везано за сет правосудних закона.

 Ја ћу наставити са наредне три тачке са предлозима закона који су економског и финансијског карактера и непосредно су везани за јавни дуг наше земље која је и даље у прихватљивим оквирима са тенденцијом даљег смањења.

 Почећу са Предлогом закона о регулисању обавеза Републике Србије према Међународном монетарном фонду на основу коришћења средстава стенд бај аранжмана.

 О Међународном монетарном фонду у јавности сте често могу чути негативне оцене. Многима је прва асоцијација на помен Фонда нови кредити и дугови и муке са отплатама, а заправо се мало зна о његовом значају и начину функционисања.

 Фонд је формално основан децембра 1945. године, инициран од стране монетарне и финансијски конференције УН када је међу 29 земаља чланица потписница била и Југославија. Базни циљ је био избегавање економских последица попут оних које су настале после велике депресије тридесетих година 20. века. Данас је број земаља чланица 190, а главни циљеви фонда су међународна монетарна сарадња, подршка расту трговине, стабилност новчаних токова, као и помоћ чланицама у циљу платежне стабилности.

 Међународни монетарни фонд државама нуди средства по значајно нижим каматама од комерцијалних банака, а уместо високих цена кредита земље се обавезују да спроводе реформе и потроше новац за строго дефинисане циљеве.

 Већина земаља у свету је већ трећу годину за редом у кризи. Година 2023. такође доноси много изазова. У таквим временима за државу је најважније да буде стабилна, платежно способна.

 Србија има подршку међународних институција, што је у оваквим годинама неопходно за стабилност коју желимо да очувамо уз све до сада постигнуте економске резултате.

 Кроз сарадњу са Фондом доследно је спроведен и саветодавни програм који је истекао у јуну 2022. године као и стенд бај аранжман који је био на снази од 2015. године до 2018. године.

 Од осамостаљења Србије овај нови стенд бај аранжман са Фондом ће бити шести у низу. Трајаће 24 месеца у износу од безмало 1.900 милиона специјалних права вучења што даје 2,3 милијарде евра. Специјална права вучења имају улогу новца ММФ заправо светског новца као средства плаћања у међународним финансијским трансакцијама.

 Стенд бај аранжман са Фондом даје додатни импулс реформама у Србији и дозу сигурности за даље спровођење структурних реформи са посебним фокусом на сектор енергетике. С тога дајемо пуну подршку Предлогу закона.

 Сматрамо да је оправдано дати подршку и Предлогу закона о давању гаранције да Република Србија буде гарант за кредите, које ће Јавно предузеће „Србијагас“ узети код три банке. До 75 милиона евра код „УниКредит банке“ и до 30 милиона евра код „НЛБ Комерцијалне банке“, као и 2,35 милијарди динара, око 20 милиона евра код „АИК банке“.

 Јавно предузеће „Србијагас“ је принуђено да и даље увози додатне количине природног гаса што директно утиче на његову текућу ликвидност, јер се ради о куповини по значајно већим набавним ценама него раније. Увоз интервентних количина природног гаса се углавном плаћа авансно и „Србијагас“ није у могућности да из текуће ликвидности обезбеди потребна средства.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, само приведите крају.

 РОЗАЛИЈА ЕКРЕС: Како би се наставило сигурно и континуирано снабдевање и привреде и становништва природних гасом подржавамо Предлог закона о давању гаранције.

 На крају, кратко само о трећем закону, Европска банка за обнову и развој је одобрила зајам од 43 милиона евра Акционарском друштву за железнички превоз робе „Србија карго“ Београд. Сврха овог пројекта. ..

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

 РОЗАЛИЈА ЕКРЕС: Хвала вам лепо. Само на крају да кажем да ће посланичка група (Искључен микрофон.) …гласати за све предложене законе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По пријави за реч Борко Пушкић. Није ту.

 Дејана Васић има реч.

 ДЕЈАНА ВАСИЋ: Поштована председавајућа, поштована министарка, колеге посланици, пошто су моје претходне колеге већ причале и у свом говору обухватиле правосудне законе и све оно што је тема данашње седнице, ја бих волела мало више да се осврнем на потврђивање Споразума о сарадњи, тј. сарадњи између Републике Србије и ЕУ и наше учешће у програмима Еразмус плус и Хоризонт Европа.

 Испред наше партије, СДПС, морам рећи да ћемо подржати овај споразум и све што се тиче образовања и сваког сегмента образовања и улагања у младе јесте део нашег циља и наше идеолошке мисли.

 Значај овог програма је министарка Беговић изнела и морам само да подсетим да је овај програм врло значајан како за наше образовање, наше студенте, наставнике, професоре на факултету и ученике јер и сама када сам радила у настави знам колико нам је значило то да на неки начин нека нова знања имплементирамо у наставу и да нашим ђацима омогућимо одлазак у иностранство, да и они учествују у међународним пројектима и виде како је то негде када одемо ван граница наше државе.

 Програм нам омогућава ту стратешку сарадњу, али и омогућава развој омладинске политике и морам да кажем да национална стратегија за младе која је донета пре пар дана јесте на неки начин базирана и на овим програмима.

 Ови програми су добри зато што омогућују усавршавање језика код наших младих, разних дигиталних компетенција, иновативних знања, јачање сарадње између високошколских установа, подршку талентима, иницијативама и заједничким пројектима.

 Морам да подсетим, да је пуноправно учешће наше државе у овим програмима, јесте једна од обавеза наше државе из преговарачког Поглавља бр. 26. Оно што је најмеродавније јесте искуства наших ученика и професора који су прошли ове програме, а ја никада нисам наишла у неком свом раду на негативне коментаре. Ученици и студенти ове програме хвале, сматрају да су им дали јако пуно, на изградњи личног идентитета, да су на тај начин могли лакше да дефинишу своје личне вредности, да су их оснажили, психолошки, да су им помогли при осамостаљивању и преузимању одговорности за све оно што им живот носи.

 Наставници и професори такође, су навели да су им ови програми изузетно помогли у њиховом даљем раду и у имплементацији неких нових знања, иновација у њиховом професионалном раду. Морам да подсетим, да су наши професори први пут на неки начин се сусрели са платформама учења на даљину, које су касније заиста, искористили у данима када смо се борили против Ковида.

 Ако питамо наш народ, у чега је најважније улагати, мислим да ће у врху одговора увек бити у младе, у образовање, у ширење њихових видика. Сваки родитељ ће увек рећи да материјални сегмент није битан колико је важно да наши млади добију могућност да оду у свет, да буду амбасадори наше културе, као и да исто оно што виде у свету врате код нас.

 Још једном поцртавам да ће наша СДПС подржати ове споразуме. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има Срђан Миливојевић. Пријавите се.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, на данашњој седници као увертиру сви посланици СНС су као по задатку морали да бране атмосферу са претходне седнице, на којој сте видели какав су инцидент направили вољом председавајућег Владимира Орлића.

 Значи, ми смо сведочили врло непријатним сценама и ево ја вам сада показујем када тврде да је опозиција иницирала било какве сукобе, погледајте ове дивне припаднике покрета Харе Кришна како са пуно љубави наступају ка позицији овде опозиционих посланика, погледајте те кандидате за беле анђеле, те људе који ће за живота стати на иконостасе, са овим продуховљеним фацама, милосрдним покретима, ето то су ти дивни људи који су нас оптужили за насиље.

 Зашто нас ти људи оптужују за насиље? Видите, међу тим људима седи народни посланик Бакарец, који каже Вучић је дрски букач и Шешељевски шовиниста.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас да се вратите на тему.

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ту седи господин Јованов, који каже – спас за Србију је обарање Вучића. Ту седи понекада и господин Мартиновић, који каже - СНС је мафијашка странка.

 (Наташа Јовановић: Ајде за мене.)

 Нећу вас госпођо Јовановић, клетве не изговарам у Скупштини.

 Дакле, овде има сијасет разлога да видите да су то припадници странке који прислушкују председника, који тренирају пуцање из снајпера и онда су искористили прилику када председник њихове странке није овде у сали са обезбеђењем и онда су скочили на њега, јер он овде не може да уведе обезбеђење као што то ради на страначким скуповима и ја захтевам када следећи пут Александар Вучић долази у Скупштину Србије да му се појача обезбеђење, да га ови дивни, умилни, васпитани људи не би онако нападали. Толико о атмосфери. Грађани Србије су видели да вам је циљ био да покажете како може да изгледа Скупштина Србије, ако се не прихвати неки Вучићев план. Ми смо вам показали да може да изгледа и другачије.

 Да се вратим сада на дневни ред. Дакле, као што знате грађани Србије, ми данас расправљамо о новом закону о измени и надлежности судова за организовани криминал и ту надлежност утврђујемо у тренутку када испливавају фотографије председника СНС са сарајевских брда са моделом кишобрана са калибром 7.62 милиметара и видимо статив за снимање, како они кажу, он је снимао стативом који производи „Застава оружје“ и видимо да никако не успева да нас увери да то што говори је тачно.

 Како доносимо Предлог закона о организацији надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала? Видите госпођо Поповић, жао ми је што ви овде седите, јер ово нема везе са нама, али ја то морам да покажем. Србија је прва у Европи по степену корупције и организованог криминала. Први у Европи, шампионска круна.

 Да видимо сада како је саткана шампионска круна у организованом криминалу. Све је почело тако што је Александар Вучић заједно са СНС доласком на власт 8. новембра 2012. године амнестирао 4300 осуђених лица без икакве селекције. Требао је да се формира клан Вељка Беливука, да замени Легијин клан који је увек био у служби те организације. Истовремено, у то време неуспешно се пријављује у Министарство унутрашњих послова Дијана Хркаловић. Захвалите се Ивици Дачићу госпођо Снежана, што је није примио у МУП. Ипак је Ивица искусан човек. Нека, не може она у МУП, нек иде у БИА. Одмах су је примил БИА без икакве провере и то као кадар Александра Вучића.

 Већ јануара 2013. године настаје режимско политички пројекат СНС који се зове клан Вељка Беливука. Већ септембра 2013. године, клан Вељка Беливука је ангажован на протестима 25. септембра 2013. године против неоснованог хапшења Боре Новаковића из Новог Сада. Ту су насртали на нас, тукли нас, пљували нас, вређали и показали репертоар како се понашају чланови СНС.

 Вељко Беливук се 2011. године учланио у СНС. У изборној ноћи 24. априла 2016. године, по речима Вељка Беливука, он руши Савамалу, он са Звонком Веселиновићем. Каже – ја сам срушио Савамалу. То каже у Специјалном суду за организовани криминал.

 Видите сада, већ 28. априла 2016. године пребијају Вазуру и ко брани Вељка Беливука и Салета Мутавог? Брани га лично Александар Вучић. Каже – па, не могу ја сада да осуђујем људе због неке ситне туче. Еј, он брани Вељка Беливука и каже не познајем те људе.

 Након тога, долази до убиства Александра Станковића 12. октобра 2016. године. На место убиства излазе сви полицијски функционери. Врло брзо један од тих функционера узима телефон из џепа Салета Станковића. Врло брзо убијен је, већ марта месеца човек који је учествовао у том убиству. Оптужен је Вељко Беливук. Стављен у притвор и пуштен из притвора. Пустили сте свог војника да направи даља кривична дела.

 Госпођо Поповић цела Србија зна имена вештака који су контаминирали ДНК трагове, никада нису процесуирани. Након тога, на суђењу када сте Вељка Беливука коначно привели, када сте га коначно привели када је убио пет људи који су били под паском БИА, он долази на суђење и каже – ја сам члан СНС, у СНС сам ушао, ја сам одржавао контакт, ево га ту ваш народни посланик, седи, који му је омогућио контакт са министром полиције и Дарком Глишићем. Оно што је врло важно да знате, он каже – ја имам информације о убиству Цвијана и Оливера Ивановића и никад није саслушан.

 Ја сам госпођо Поповић одлазио у Специјални суд да те информације поделим са Специјалним судом и није тачно да нико то није знао.

 За крај госпођо Поповић, молим вас да се на инвентар у Забели, на тањире и шоље обавезно утисне вук. Требаће онима који ће користити тај инвентар. Живела слободна Србија?

 ПРЕДСЕДНИК: То је било комплетно време посланичке групе.

 И опет сте се извикали, издивљали, изазвали више реплика са друге стране.

 Запитао сам се зашто негде у трећем минуту вашег говора Борислав Новаковић трчи низ ходник Скупштине као да је негде пожар. Сада видим да сте се договорили да га хвалите, па је дошао да буде ту, да буде у кадру. Значи, да се буде у кадру, то је најважније. Да ли сте се снимали опет? Да ли сте се наснимали лепо? Одлично.

 Лично помињање, Небојша Бакарец.

 НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Хвала вам, председавајући.

 Драги грађани, чули сте, припадник жуте хунте у жутом џемперу, који би иначе да убија председниковог сина и брата у шахту, а вероватно и самог председника, и хвали се још тиме на „Твитеру“, тај припадник жуте хунте, ево једног детаља да се сетимо, који иначе лаже, оно цвеће, оно месо, све, ништа, краде са „Твитера“, у августу 2020. године похвалио се да је вишедеценијски сарадник компаније „Твитер“ и да је погасио силне налоге нас напредњака. „Твитер“ га је демантовао кроз истиномер, доказали су да је слагао. Покрио се ушима и обукао је жути џемпер.

 Међутим, овај стеони ловац на псиће који воли више да једе псеће месо него свињско, а притом сам личи на ово друго, тврди да је мушкарац. Ја не знам да ли је мушкарац, вероватно јесте. Међутим, овај жути џемпер који носи је показао, ја вас молим следеће, имате веће груди од Сораје, Миливојевићу, па вас молим да убудуће осим хулахопки носите и брусхалтер, биће пристојније. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Наравно, ја ћу говорити о ономе што се тиче озбиљних ствари, а за ову циркуску представу, то нека уживају онима којима је намењена. Видим да су задовољни и ја сам срећан што сте ви срећни, нема разлога ништа ту да дирам.

 Шта кажу они који учествују у поступку? Поново само да се нотира, госпођо министар, да се коментарише поступак у току. То су исти они који кажу – немојте коментарисати, председник пресуђује. Ево како то изгледа када се они уздржавају од коментарисања поступака. Али нема везе.

 Шта каже сведок који је сведок окривљени, дакле има обавезу да говори истину, каже – председник је био главна препрека, а комплетну владајућу структуру је требало смаћи. То сам већ рекао. Говорио сам да то није ни другима пошло за руком, па сам их зато одговарао од те идеје. Они су то планирали као задње решење, уз помоћ адвоката Дејана Лазаревића. То су хтели да ураде они у чијој одбрани овде учествује примерак кога сте малопре имали прилике да чујете.

 Шта још каже у том сведочењу у случају Беливук? После убиства Лазара Вукићевића, а по повратку из Турске, преко наших навијача на трибанама пустили смо лажну причу кроз навијачке групе да је Лазар нестао, јер је имао сукоб са Данилом Вучићем, сином председника Србије. У то време овај примерак качи „твит“ у коме тражи да Данило Вучић заврши у шахту. Неко ће рећи случајно. Мени баш и није случајно, када видим шта данас раде.

 Шта каже даље? На додатно питање – да ли се говорило о убиству Оливера Ивановића, то је сада рекао, и адвоката Владимира Цвијана, и то је сада рекао, Лалић је рекао да су то била нагађања и каже, цитирам: „Ништа конкретно, и то је била тактика да се о тим убиствима сада прича, коју су осмислили адвокати, пре свих Дејан Лазаревић, како би се увукла политика у процес“. Ето вам је политике у процесу, госпођо министар. Ето вам одбране Вељка Беливука овде у парламенту, пред вама, пред лицем јавности, комплетно, овај човек у томе учествује већ неколико месеци. Али, правосуђе ће урадити своје. Џаба вас плаћају, џаба вас ангажују, ако су криви, ако буде доказа, они ће одговарати. Да ли ћете их ви посећивати у Забели или нећете, ако их посетите бојим се да постоји могућност и да останете.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

 ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Опет рекламирам члан 27. став 2. Ви сте дужни да се старате о реду на Скупштини.

 Управо ова атмосфера коју дозвољавате, да ваши партијски другари праве овде у овој сали, потврђује да је свака расправа о озбиљним темама овде бесмислена. Најбесмисленије у процесу који следи, то ће бити након усвајања закона, је то што ће процес избора судија и тужиоца надзирати Александар Вучић и СНС, странка која је дубоко огрезла у криминалу.

 ПРЕДСЕДНИК: И то вам је повреда Пословника.

 (Татјана Манојловић: Јесте.)

 Јесте, видим. Увек исто радите и увек се на исти начин понашате. Кад бесмислице, буквално бесмислице, изговарате са те стране, само се запитајте, људи, да ли је логично да на то добијате одговор. Знате и сами да је логично на то да добијете одговор. Шта хоћете онда?

 (Татјана Манојловић: Добићете одговор на изборима првим следећим.)

 Шта сте рекли? Хоћете на изборе? Да ли сте добро размислили, госпођо Манојловић, да хоћете на изборе?)

 (Татјана Манојловић: Мени није проблем.)

 Хоћете, добро. Ево, успели сте и да ме насмејете, на сву муку слушајући све ово што слушам данас. Значи, ваша странка које у истраживањима мњења уопште нема, нико не може измери, хоће на изборе. Добро, хвала вам.

 Треба ли да се гласа у Скупштини на тему овога што сте указали везано за Пословник?

 (Татјана Манојловић: Да.)

 То треба, добро. А за изборе да ли треба да се гласа, боље да вас не питам, видим да сте се предомислили већ.

 По пријави за реч, Маријан Ристичевић.

 Немојте да вичете.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово арлаукање које долази од Сркија локатора молим вас да ми не урачунате у време групе, јер готово је немогуће говорити када ова персона оволико виче, што би сељаци рекли, ово није викање, ово је рикање. Молим вас да ми омогућите право да говорим. Ја њега нисам ометао, али очигледно да он покушава да ме омете.

 Даме и господо народни посланици, када би се из његовог говора избациле глупост и мржња, његов говор би био веома кратак. Ради се о особи која је ретко паметна, не разумем, Новаковићу, мора лопужа, ево и горе лопужа се прикључила, мора сто посто лопужа, ево, управо видите, ма не дајте му да се обада више овде, он треба да иде у своје природно станиште. Лепо сам рекао да овакве треба доносити у кавезу на седнице Народне скупштине. Дакле, немојте му дрмати кавез, очигледно је да је нешто нервозан. Ја разумем његову нервозу, јер ја треба да говорим, а он то покушава да спречи. Он је иначе био деверуша, не желим да износим доказе. Његове тројке ме не интересују. Дакле, морао би да каже да је особа женског пола.

 Ево, Бора лопужа, лопужа сто посто, такав био, такав осто. Бора лопужа, Бора лопужа сто посто, такав био, такав осто. Ево видите овог некултурног примерка, да глупо збори, овај не би изашао из болнице. Ево, погледајте то добро. Он прича о Зорану Ђинђићу. Од Пекића, Мићуновића, Ђинђића, до Сркија локатора, па то је готово немогуће, тој странци нема спаса. Ево видите га, није било вола на Палама. Није било вола на Палама, знате зашто? Зато што Ђинђићу Срки није био при руци, иначе би се то реализовало.

 Даме и господо народни посланици, они мене не могу омести, али колико је њихово правосуђе било независно показује документ, ова персона, српска мушка тројка, ево да видите овако, ова персона је на забаву ишао, на свадбу свог страначког члана, ни мање ни више са републичким тужиоцем, са Загорком Доловац. То је онај који има замерке на тужиоца републичког, а гле чуда, приликом првог именовања господин је ишао на свадбу свог страначког колеге. Замислите ту независност правосуђа коју су они имали.

 Том приликом 2010. године изабрали су Миодрага Мајића за судију Апелационог суда и то са Основног општинског суда, прескочио је Виши суд са никаквим искуством у решавању жалби, постао је судија Апелационог суда. И, гледајте ово. Па сад ја разумем, ја вас разумем господине у жутом џемперу, ја вас разумем.

 Зоолошки врт са Калемегдана се сели на Аду Сафари. Немојте бити забринути имаћете добро станиште, можете да се каљугате до миле воље. Можете да будете моравка, мангулица или ресавка, што је примареније у том блату на Ади можете да имате комоцију и да се тамо ваљате до миле воље.

 Али, сте на свадби хватали бидермајер, значи бидермајер отуда та тројка, отуда та тројка, код особе у жутом џемперу.

 Дакле, с обзиром да је на тој свадби био да је хватао бидермајер, са деверушама, вероватно је помислио да је време да се уда. Е, то ти је таква персона.

 Даме и господо, народни посланици нису они ослободили само хиљаду.

 Боро, Бора је лопужа, 100 посто, Бора лопужа био и остао.

 Даме и господо народни посланици, није случајно судија Мајић изабран, он је имао задатак од њих да и даље ослобађа Албанске терористе, и нису ослободили Куртија, 1800 терориста, него 1811. Судија Мајић је ослободио Гњиланску групу, УЧК терористе, који су убили 80 срба, 34 је нестало, 153 су мучили и данас док ја говорим, о том свирепом злочину, Срки локатор и његова екипа не дозвољавају да изнесем тај предмет, њих не интересује 80 убијених Срба, њих не интересује 34 несталих Срба, њих не интересује 153 мучених Срба, најзверскије, секли су женама дојке и пекли на ватри, то је ваш судија кога сте реформом довели, прескачући Виши суд. То је ваш судија допустио.

 Нисте ослободили 1800 терориста, мало вам било, бирали сте судије, које су даље ослобађали албанске терористе и албанске злочинце. Не кажем ја да је повређен закон, то је казао и Врховни касациони суд, који је усвојио заштиту законску, коју је поднео тужилац и утврдио да је кршен закон у корист оптужених, тј. УЧК терориста, који нису кажњени за сурова убиства на Србима.

 Данас ви браните такве.

 ( Посланици опозиције добацују: Реплика, Пословник.)

 И зато ви галамите док ја говорим о злочинима УЧК терориста над Србима.

 Даме и господо посланици, ови галаме да се не чује истина. Како су бирали судије који су ослобађали УЧК терористе, од најсуровијег злочина, зато што су људима секли стомаке, секли дојке, силовали, убијали, на штанглама, убили су 80 Срба, а 34 је нестало, 153 је мучено.

 Данас када ја говорим о томе, почели сте да галамите, да ли вам је то Курти наредио? Колико је коштало то, колико сте пара добили? Ево нека каже жути џемпер. Где беше Бора лопужа, сто посто, лопужа био и лопужа остао.

 Ви говорите о правосуђу, па ви сте 2010. године инсталирали страначко правосуђе, правосуђе је независно од нас, али од ваше власти није још увек.

 Ваше судије да мене пресуђују, нико од вас није осуђен да говори у Народној Скупштини. Ви причате о Јовањици, па ми смо решили Јовањицу, наша власт је похапсила починиоце.

 То се процесуира и ви о томе говорите, то је на суду, ви говорите о случају у Дољевцу, то је тако пресуђено. Наша власт је то довела, ви говорите о нечему.

 (Александар Јовановић: Председниче, што дозвољавате ово, дајте човеку реч, реплику, зауставите седницу, радите као што пише у Пословнику, ви сте одговорни за све ово.)

 Ево и ове пијанице, сад се придружио, мистер промил, ево га. Ја разумем Ћуту, јер Ћута је данас повређен, ја га разумем, када је излазио из кафане, неко му стао на руку, зато разумем повреду Ћуте, то је онај који ми је забранио да говорим на Одбору, који ми је одузео реч и забранио да говорим, то је његова демократија.

 Ево га Ћута, човек који је протерао аутомобилску индустрију, инвеститора са милијарду и двеста милиона евра, човек који је отерао инвеститора и производње за електричне аутомобиле, човек који се залаже за чист ваздух, који је протерао својим активностима инвеститора, "Волво" је протерао, који је требало да производи 250 хиљада аутомобила, па дођите, једва вас чекам, само вас гледамо, ви сте за посматрање.

 Овај овде за ветеринара, хајте да вас видим, где сте демократе, ваљда мислите да је ваше право веће. Ено га онај што не може да добије мождани удар, и он се придружио, па ти си човече допустио да ти Срки локатор води странку. Вама спаса нема.

 (Посланици опозиције лупају у клупе.)

 Ево видите на шта ово личи, ово време не треба да се рачуна, ово је немогуће, где вам је онај Милош Бегановић да и он скочи, само он фали. Зашто нисте осудили правосуђе што није реаговало на напад једног француза на председника Републике, зашто то нисте осудили, зашто галамите када износим те речи, зашто правосуђе није реаговало?

 Замислите сада у Француском парламенту, да један Србин изађе и нападне Макрона, због руско српског плана, нападне Макрона, замислите ту ситуацију, како би реаговало Француско правосуђе, Србин у Француском правосуђу крене на Француског председника, како би то изгледало?

 Они не желе то да осуде. Стално траже прилику да направе хаос у овој Народној Скупштини, а онда ћете побећи када вам се узврати, као што сте побегли пре три године, као што је она госпођа побегла, а три године је примала плату, и док је примала плату у Скупштини Србије, нападала Наменску индустрију Србије, кроз Бугарске новине, да би Бугарским фирмама омогућила бизнис и посао. То сте ви.

 Ево овога што је отерао, аутомобилску индустрију електричних аутомобила, залаже се за чист ваздух, а тера произвођаче из Србије који треба да произведу 250 електричних аутомобила, да запосли 3.300 људи.

 Својим активностима и његових ових плаћеника, отерао је великог инвеститора и уништио шансу да имамо репрезентативног произвођача аутомобила. Ми у Инђији смо већ били усвојили просторни план, а онда сте ви добили налог и паре од Абазија, да рушите то, нисте ви рушили Рио Тинто, већ инвестицију у Србију и прилику да Србија буде боља, економски још снажнија, да плате буду веће и да повуче цео регион у економске добитке.

 То сте ви радили, вас су Немци ангажовали, да њихова аутомобилска немачка индустрија ради, а да рушите српску индустрију могућих електричних аутомобила. Како сте ви за чист ваздух? Чист ваздух се обезбеђује тако што се електрични аутомобили користе. Како вас није срамота?

 Не дозвољавате ми овде да говорим, на Одбору си ми одузео реч. Ево ваше демократије, ви мислите да само ви имате права, да сте власници права целог парламента.

 Ваљда и ми имамо нека права. За време ваше власти, ми би били хиљаду пута избачени. Сетите се Гордане Чомић, на мали шушањ је давала опомену, а вама нико није дао. Овај овде што је галамио, ретко паметан човек, али стварно ретко, ево ја сам га слушао све време, када сам почео да говорим, ви сте скочили, зашто?

 Говорио сам истину, али ви не дате. Ево овај што не може да добије излив, мождани удар, и он лупа, лупа у корист Сркија. Нико од вас не зна где је била ДС, немате везе ни са Ђинђићем, немате везе ни са Мићуновићем, ви сте гомила нерадника.

 Немам ја ништа против ваше странке, већ против онога што је постала.

 (Срђан Миливојевић: Ти си издајник, лопов, пацовчино једна, како те није срамота?)

 Ти који си ишао са Загом Доловац на свадбе, јави тој Загорки Доловац, поднеси кривичну пријаву, ево ти лопуже, Бора лопужа, сто посто, лопужа био и лопужа остао.

 Даме и господо народни посланици, како они нас зову, „чопор“, ово крдо које се овде обада, то су данас рушиоци Србије.

 (Срђан Миливојевић: Срам те било!)

 Мене да буде срамота зато што си ти од Куртија узео паре, зато што сте га ослободили, зато што сте јуришали на председника Србије? Мене да буде срам? Па, ти да знаш шта је стид, не би био овде. Ти да знаш шта је срамота, да глупост боли, ти би данас био у болници, ти би јаукао од бола, ти би био неизлечив случај. Срам те било.

 Сада кад те преселе на Аду Сафари можеш да се каљужаш као ресавка. Немаш два грама образа, бре!

 Ти некоме нешто да кажеш? Ти некоме да кажеш да је криминалац, ти који си…

 (Срђан Миливојевић: Лопове.)

 Ја сам погрешио, ја ти се извињавам кад сам рекао да нема више шта да залаје у Крушевцу. Има, један примерак, зову га Џеки.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Ево, дао сам вам реч, господине Миливојевићу.

 (Народни посланици причају у глас.)

 СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Господине Орлићу, могло је и без овога. Могли сте одмах да ми дате реплику. Нема потребе да шаљемо овакву слику Србије у свет.

 (Посланици владајуће коалиције лупају у клупе.)

 Што се мене тиче слободно ви лупајте.

 Прво ћу искористити прилику да, због грађана, одговорим васкрслом Бакарецу.

 Васкрсли Бакарец је казао – пре бих се убио, него да будем члан СНС. Ево, после 2223 године човек је поново васкрса. Ја сам сигуран да је то моралан човек.

 Госпођо Поповић, вама морам нешто да кажем. Нисам ово хтео да говорим, али морам. Видите, кад сечете колач на слави Српске напредне странке, сечете колач са човека који је фалсификовао печат суда да би добио кредит.

 Маријан Ристичевић је фалсификовао печат суда. Пазите печат суда. И он сад брани вашу каријеру, ваше име, презиме, све оно што сте стекли у свом образовању брани Маријан Ристичевић. Где ћете веће понижење за једног образованог човека, као што сте ви, да вас брани Маријан Ристичевић, човек који је фалсификовао печат суда. Пазите, печат суда. Овде се издаје за Сељачку странку.

 Јел ваша сељачка странка за сточарство, па сте на јају фалсификовали печат, или за ратарство, па сте на кромпиру фалсификовали печат?

 Што се тиче Беливука, да се он брани лажима на суду, Беливук је криминалац и има право…

 ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута. Ето.

 Надам се да сте коначно разумели да вам се микрофон назали ту горе, а не овде код централне говорнице, не код клупа других народних посланика и да ви да бисте говорили морате да буде на свом месту.

 (Срђан Миливојевић: Ја сам увек на свом месту.)

 Били сте, колико, 13 минута, и ви и Новаковић и сви остали овде. Не вреди.

 Наводно одрасли људи и не може човек да вам објасни – не можете овде да добијете реч. То је немогуће.

 Опет сте викали и опет сте вриштали и овог пута тукли у клупе, сви заједно. То сам баш гледао, заједно сте то радили. И ви из Народне странке, ДС, ДСС и Зелени.

 Тако је, јесте, јесте. Погледајте госпођу Гајић што седи иза вас. Јел и даље у вашој партији? Јесте.

 Дакле, сви сте заједно тукли у клупе и заиста мислите да тако можете да добије реч? Не. Реч се добија тако што се седи на свом месту, за своју јединицу се убаци картица, притисне дугме и онда може да се говори. Јел то толико тешко да схватите и разумете?

 Ништа нисам могао да чујем онда ни вас, ни посланика који је говорио пре вас јер вичете и вриштите. Јер вичете и вриштите, људи. Како онда можете да радите било шта или вас је баш брига? Баш вас брига.

 Добро. Овако. Обратили сте се Маријану Ристичевићу.

 (Миодраг Гавриловић: Само реците шта је са системом?)

 Господине Ристичевићу, то ће сада бити два минута. Водите рачуна о времену и ви.

 Немојте да вичете и вриштите више. Говорили сте, завршили сте.

 Пријавила се за реч министарка. После тога, кажем вам унапред, ћемо да наставимо по пријави за реч. Следећа по пријави за реч је Ивана Парлић.

 Ако будете наставили тако да се понашате, само то да разумете, нећете да сметате мени, него Ивани Парлић.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Човек локатор, човек који је наводио НАТО бомбе је овде изнео озбиљне оптужбе о фалсификатима. Човек који је ишао на свадбу у то време са републичким тужиоцем је овде рекао да је министарка, која је политичарка, секла колач у СНС. Какав је то проблем?

 Питам – зашто је он ишао са Републичким тужиоцем на свадбе? Кад је већ ишао, што такав јунак, што такав јунак са тројком, јел, што такав јунак није поднео кривичну пријаву против мене? Да ја знам да је он извршио неко озбиљније кривично дело, ја бих такву кривичну пријаву поднео. Ја је нисам поднео јер је настала застара, зато што сам накнадно сазнао да је побио све куце и од њих правио пљескавице. У знак сећања народ који је на друштвеним мрежама, у знак сећања за „кероцид“ који је он извршио, куцама у знак сећања је њему дао надимак – Џеки.

 Да сам знао да је он извршио то кривично дело, а да није застарело, ја би поднео такву кривичну пријаву. Њега позивам, с обзиром да је врло добар са Републичким тужиоцем да заједно иде на свадбе са њима код страначких својих колега, да поднесе већ једном ту кривичну пријаву, да се једноставно испрси и да му још на крају кажем да глупост боли господин у жутом џемперу не би излазио из болнице, а био би највећи потрошач Бруфена. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Маја Поповић.

 Изволите.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Желим само зарад правне културе да вас позовем све да престанемо са коментарисањем судских поступака који су у току, као и тужилачких поступака, те да не помињемо имена и презимена што тужилаца, што судија који суде у одређеним предметима, као и да не коментаришемо њихове одлуке, јер њих може да коментарише само Виши суд у одређеном поступку.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Ивана Парлић.

 Изволите.

 ИВАНА ПАРЛИЋ: Председавајући, ако неко има право на Пословник, ја ћу говорити касније.

 Колега ми је дао сјајан шлагорт у вези са кривичним пријавама. Поднела сам низ кривичних пријава и говорићу о њима. Међутим, не верујем ни у једну реформу коју спроводу Српска напредна странка. Знам да ћу бити изложена увредама, добацивању, итд. али ја сматрам да је моја дужност да говорим веома отворено пред грађанима Србије и да јасно разјаснимо у каквој се ми ситуацији тренутно налазимо.

 Зато је данас право време да говоримо о две ствари, о организованом криминалу, и о Републичком јавном тужиоцу. Треба да говоримо шта је тачно улога Републичког јавног тужиоца и како на организовани криминал, министарка, он утиче.

 Мислим да тужилац, јавни тужилац Загорка Доловац има огромну улогу у процвату организованог криминала у Србији. Шта је тачно организовани криминал? То је веза између мафије и државе. Томе ми данас сведочимо.

 Значи, мафија, мафијашке групе имају заштиту политичара на власти, па и јавног тужиоца. То је тај степен, то је та спрега која постоји код нас и ми то видимо. Видите и ви. Мафије и државе. То је организовани криминал. Ми се налазимо у таквом степену развоја организованог криминала и корупције да се ми налазимо у нечему што се зове – заробљена држава, када се и закони доносе у интересу криминалаца, када се доносе закони да се земља уништава, али да то буде по закону. То је случај заробљене државе, то смо сви ми.

 Ево, рекли сте јуче и лепо сте рекли - ако знате за случајеве да се крши закон и Устав, пресавите табак. Ја сам пресавила табак заједно са још 1.000 грађана Републике Србије. Ево га табак - кривична пријава против Ане Брнабић, Зоране Мијаловић, Ирене Вујовић пре 14 месеци. Ево га датум 9. децембар.

 Да, поднели смо кривичну пријаву ја и 1.000 грађана Србије заједно са мном. Ништа нема. Ништа се не дешава. Не добијамо информацију. Нико не реагује. Јавни тужилац не реагује, иако зна да се ради о уништењу наше заједничке домовине, и ваше и ваше и моје, наше заједничке земље.

 Како да реагује јавни тужилац када овде председник Републике, морам да кажем, намигује „Рио Тинту“ и осталим мултинационалним компанијама да се врате у Србију, да униште ово мало земље што је остало? То је недопустиво. То је заробљена држава. То је случај када председник државе у функцију се стави „Рио Тинта“ и осталих мултинационалних компанија и доноси законе, доноси просторне планове да ово мало земље, ове несрећне земље изда и прода. То је тај случај и ту нема помоћи.

 Зато ја кажем, госпођо министарка, узалуд су реформе, јер код нас нису проблем реформе правосуђа. Код нас су проблем слободе људи и ваша слобода.

 Ми нисмо имали лоше правосудне законе, него су наши грађани, наше судије, наши тужиоци, наши полицајци, наши министри, посланици одустали од слободе, одустали су од правне државе. Зато ниједна реформа не може да промени ствар.

 Ви сте одустали од слободе када сте отишли да ломите, колега је сјајно рекао, славски колач на слави једне партије, а ви чак и не видите шта је ту лоше и не видите шта је у томе проблем. То је тек посебан случај трагедије.

 Шта хоћу да вам кажем? Иако ви сви знате да ја немам довољно речи да искажем осуду председника Републике који је стао на страну мултинационалне компаније после које следи уништење ове земље, морам да вам кажем да није само он одговоран. И ви сте одговорни.

 Ви сте, госпођо, са многим грађанима Србије, многим судијама, многим тужиоцима савили главу пред мафијом, пред организованим криминалом и ево шта следи. Сада ћу да вам покажем. Ово је просторни план наше земље, заједничке домовине. Овако ће она да изгледа ако дође „Рио Тинто“, који Ристичевић брани. Овако ће да изгледа. Онда ћемо узалуд да се свађамо. Нећемо више имати шта одбранимо. Ова земља више неће да постоји.

 ПРЕДСЕДНИК: То је било комплетно време посланичке групе.

 Право на реплику, Миленко Јованов.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Врло кратко.

 То што се посланици причињава ко коме намигује, ја немам сумњу да јој се причињава тако нешто и да је она уверена да је то видела, али то већ није ствар коју бих ја могао да коментаришем на било који начин.

 Оно што могу да коментаришем то је да већ други дан… Имали смо прво јуче од ових који седе на истој страни исту тираду са истим насловима и, као што видите, госпођо министарка, ми то имамо овако како који посланик дође, тако доживи напад и крене са хистеријом и понављањем ствари које нису речене ни вама, ни нама, ни грађанима. То је за „Твитер“ и друштвене мреже, јер овакви наступи добијају шерове, добијају лајкове, добијају фејвове и све им је за то.

 То што све остало изгледа као фрик шоу, то је већ друго питање.

 С друге стране, колико је то истина, ево, имали сте и јуче прилику да видите када су устврдили како у Власотинцу онај што је потписивао кадрирање, како кажу, изокола поштен, припада нама, а на крају је испало да човек нема везе са Српском напредном странком.

 Замислите када никоме није пало на памет да су тако нешто могли да измисле и да слажу. Значи, ником није пало на памет тако нешто. Тек касније смо то проверили и видели о чему се ради. Дакле, о таквим људима се ради.

 Оно што је највећи проблем то је што имамо посланицу која нема појма шта је улога Министра правде. Она мисли да министар правде суди. Она мисли да министар правде треба да буде независни судија. Она не схвата да је то политичка функција. Она ништа не схвата зато што ваљда полази од времена када су они били на власти и када је то све било измешано, па су и онда ови поред ње могли да нађу начина како да одједном постану прекршајно, а не кривично осуђени за пљачку коју изведу.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Хтела сам да додам да Влада Републике Србије не савија главу пред организованим криминалном него је управо током мандата ове Владе ухапшена највећа криминална и најкрволочнија криминална група са ових простора.

 Сви ти људи тренутно се налазе у притворским јединицама и њима се суди, тако да не можемо да прихватимо то као ваш аргумент.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Реч има Наташа Јовановић.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председниче Скупштине господине Орлићу, поштована министарко госпођо Поповић, дозволите ми да, пре него кренем да говорим о овим важним темама, господине Орлићу, изразим највиши степен дивљења према вашим демократским начелима и начину на који водите одговорно Скупштину.

 Наиме, када су ови прекопута, који су малопре неартикулисано реаговали на изванредан говор колеге Ристичевића, били на власти, нама није пало на памет да се тако понашамо. Ми смо имали такве ситуације да нам је полиција упадала, да су налагали тим полицајцима да се гасе камере, да нам се заврћу руке, да се шутирамо у стомак, да нам се одузима реч када уопште нисмо за говорницом, да се избацујемо са седнице и онда када нису присутни посланици.

 Замислите ви сада када бисте ви као председник Скупштине, што, наравно, вама никада не би пало на памет, читали списак и кажете – одузима се реч и изговарате имена људи који нису у сали? Дакле, то је заиста један највећи степен, морам да кажем, политичке, или како год, шизофреније код тих људи.

 Што се тиче особе која је говорила пре мене, ја заиста нисам Дејана Васић да враћам људе у винклу, али ја морам да испричам моје лично искуство са том дамом која је вама рекла да председник Републике некоме намигује. Ја не знам шта је она прижељкивала његовим присуством, али моје искуство је такво да је на моје „добар дан“, ево, гледају грађани Србије, стручно лице, не знам да ли још има стручних, особа мени каже: „Госпођо, ви сте криминалац“, мени каже да сам ја криминалац, „ви сте део једне организоване криминалне групе“.

 Знате, толико дуго обављам овај посао и у јавном животу сам и не могу да верујем… Нисам заиста могла да верујем. То ми се никада није десило да имам некакву реакцију некога коме најкултурније и најнормалније кажем – добар дан.

 Господине Орлићу, јесте данас недеља и ми смо одговорни људи. Ја сам и као опозиционар, наравно, треба да се ради, била одговорна, исто тако и моје колеге које су некада биле опозицији, да радимо и суботом и недељом и ноћу и дању зато што су државни интереси најпречи, али ја заиста нисам неко ко може да одређује улоге у циркусу. Данас је недеља. Можда негде ради циркус. Прекопута себе видим кандидата за гутача ватре, за ходање по жици, жену змаја, укротитеља лавова. Шта хоћете од мене? Да вам ја додељујем улоге и посланици Српске напредне странке? То морате сами да одредите, а овде се данас разговара о врло озбиљним темама.

 Госпођо Поповић, кад је донет Устав 1990. године и када је обновљено вишестраначје у Србији, ми смо тада установили начела која нису постојала раније под комунистичком влашћу. Прекинуто је са друштвеном својином, уведено је вишестраначје, гарантовала се сталност судијске функције, али оно што није било добро тада у том Уставу и што је исправљено доношењем Устава 2006. године, то је да Уставом из 1990. године није извршена стриктна подела власти на судску, законодавну и извршну.

 Урадило се то на један другачији начин, кроз закон који је то гарантовао и закон који је државне органе уредио тако да се зна шта ради судска, шта извршна, а шта законодавна власт и наравно то је исправљено Уставом 2006. године.

 Демократска странка је правила апсолутни бојкот доношењем Устава 2006. године, сведок сам тога, и не само то, већ катастрофална решења која смо ми једва успели под притиском и снагом као опозициона странка да исправимо, њихова решења и предлози били би фатални по ову државу. Наравно, они не би имали већину да за то гласају, али у многим сегментима су показали да и тада, а то је и била некад Демократска странка где је овај један био лево сметало и вечити саветник, који их сада предводи, дакле није усудила да уради оно што је за државу потребно.

 Године 2006. је извршена ова неопходна подела и већ 2007. године је Венецијанска комисија дала своје мишљење и још тада рекла да реформа правосуђа која треба да уследи и самосталност судске власти, што је срж уставности једне земље, то је ваљда продукт сигурности грађана, а на крају крајева и цивилизацијска тековина, није успостављена због тога што није одвојена судска грана власти да буде потпуно независна.

 Ви сте то сада урадили, односно Влада Републике Србије, грађани подршком на референдуму прошле године у јануару, ја им се захваљујем због тога. Ја тада нисам била ни функционер, ни посланик СНС али сам као грађанин водила активно кампању на друштвеним мрежама да тај референдум успе и он је беспрекорно успео.

 Е сада, шта је претходило и том Уставу и доношењу ових и оваквих закона? Оно што ми и дан данас, а ви сте свесни тога не можемо до краја да искоренимо. Ја заиста нећу из коректности према обављању ваше високе функције да говоримо о појединачним именима, рестовима ДОС лоповске власти, али морам да направим једну дигресију и да подсетим грађане како је све почело.

 Дакле, почело је тако што су после петооктобарских, оних кажу промена, ја кажем пуча, кренули са уништавањем српског правосуђа. То је било пре ове фаталне реформе 2009. године када је отпуштено 900 судија, што кажу на правди Бога, преко ноћи објављен списак и ми смо сведоци тога да су многи ти људи због стреса изгубили своје животе и да су се многи разболели и како су они то урадили. А начин о коме је говорио господин Јованов јуче је заиста апсолутно тачан и ја само морам да то допуним зато што је осим овог председника општинског одбора ДС из Власотинаца који је ставио печат општинског одбора ДС, замислите чуда да то буде онако потврђено, да су то ти кандидати који испуњавају њихове критеријуме, печат ставио и председник општине, општински печат, општине Власотинце, извесни Срђан Шушулић, мислим да се тако презивао.

 А како су они добијали информације кога они треба да кадрирају? Управо преко овог несрећног „жутог примерка“ и њему сличних. Он је био потрчко тадашњег директора БИА Саше Вукадиновића, који је, гле чуда, његов земљак из Крушевца, правили су листе и спискове од општине до општине.

 Шта је био критеријум? Ево, то је апсолутно установљено и то су људи, нажалост, судије које су остале преко ноћи без посла из Друштва судија документовали, донели како је то било. Каже – ако је окорели непријатељ ДС, он не може никако да буде изабран ни на једну функцију. Ако је онај који је годинама пружао бесплатну помоћ ДС, значи свима овима који седе овде и који су били или на некој функцији или обични чланови и супружници тих истих, они могу да буду изабрани.

 Кога су изабрали после 2000. године? Несрећног Мајића, Вукчевића у Специјално тужилаштво и што је најгоре од свега, а то нико није до сада у расправи поменуо, а ја хоћу, како је почела криминализација овог друштва? Они оптужују нас да смо ми некакви тајкуни и да штитимо тајкуне. Највеће лопове сте ви произвели у овој држави.

 Они су преко ноћи сменили жену која је била председник Привредног суда, Милену Арежину, само због тога што је била члан Савезне изборне комисије, нису им одговарали резултати. На крају крајева, они нису имали ни записнике да докажу ту своју победу, па су ишли по ту помоћ у другу странку.

 Тако да је било јасно да оно желе да сва предузећа у којима су наши напаћени радници радили, очеви и мајке многих мојих млађих колега преко ноћи затворе, да их купе за багателу и гле чуда, поставили Горана Кљајевића који је био, да ли је тако, председник тог Привредног суда.

 Он је измислио посебан, непостојећи институт у правном систему ове земље, тзв. „предликвидациони процес“ и био је човек експерт за стечајеве. Преко ноћи уведе стечај, предликвидациони процес и тако пропадне. Значи, пљачка се „Генекс“ и све редом, а да не говорим о чињеници да су њихове судије уписале Милана Панића као власника једног дела „Галенике“. Да ли је истина то што ја говорим? Јесте.

 Да ли је истина да су таквом пљачкашком приватизацијом оставили 400 хиљада људи без посла и ви имате сада глас да дигнете, како вас није срамота да се било ко од вас јави, да било шта прича? Ви, који припадате странци Вука Јеремића, да подсећам на његове криминалне активности? Одувек је имао такве амбиције. Прво, из таквог је породичног миљеа, знате? Навикли су да отимају, да пљачкају, да краду и као малог док је био у оним „шпилхозницама“ или већ како се каже, кажу – једног дана када порастеш, ти ћеш да будеш један богати пљачкаш и кренуо је тим путем. Лепо човек себи прибавио паре док је био министар савезни ове државе, покрао је све што је могао у министарству и издао ову земљу, лично се залагао и звао министре из Путинове Владе да Руси не ставе вето на признање тзв. „државе Косово“, на чему су му се после оног катастрофалног питања у Међународном суду правде одлично Албанци захвалили и то на српском језику у њиховом медију „Експрес“ и написали „Хвала Вуче“. И вас није срамота да нама било шта приговорите?

 Да ли ви размишљате о томе како ће вас да гледају будуће генерације? Како на вас гледају грађани Србије? Како овај лопов из Новог Сада, па ја те Боро најбоље познајем, најдуже сам била са тобом у политичком активном животу поред господина Јованова и госпође Пиље у покрајинском парламенту или у Влади. Не да си крао, него си отимао. Што је најгоре од свега, људи које си ти наговарао на такве криминалне радње сада испаштају и испаштали су због тебе.

 Имали смо овде обраћање једног, једну перјаницу ваљда адвокатуре у Србији, човек благе везе нема. Прво, не зна ништа о политичком систему ове земље. Изгледа да није читао ни ове законе и као неко ко се залаже за демократију у овој земљи, они стављају примедбу на овај сет закона за које сте ви добили највиша признања од Венецијанске комисије. Они сматрају да је то неки систем, ваљда су и они из таквог породичног миљеа, и даље социјалистичког самоуправљања, и да глас грађана треба да буде пресликан на начин избора судија. То је немогуће.

 Да ли сте ви свесни тога да управо овим што је госпођа Поповић урадила и Влада Републике Србије, држава Србија је данас на известан начин историјско преклапање завршила и са Сретењским уставом који је донет у Крагујевцу 1835. године. То је први Устав Србије и први Устав где је јасно одвојена надлежност три гране власти, судске, извршне и законодавне.

 Ви то не разумете и вама нема помоћи, али због тога морам да наведем још неке случајеве. Како је то могуће, господине Орлићу, да нам предавање држе ови људи који су кроз реизбор тих судија постављали људе који су крали по одрешеним фабрикама? Знате, они су донели, сећам се, подсетиће ме колега Арсић, мада није овде, први закон да судија не може да буде изабран на судијску функцију ако је одслужио више од шест месеци правоснажне казне затвора.

 Јел тако, госпођо Поповић, то је био њихов закон почетком 2000. године? И они нађу некога кога су преко својих криминалних веза у судству ослободили, тај пре тога опљачкао фабрику у Владичином Хану, Сурдулици, и кажу – е, сад ћеш ти да будеш судија и да радиш за нас. Јел овај Кљајевић и ваша ДОС-овска клика, ви из Демократске странке, ви сте имали апсолутно разрађени систем. Ево како – изаберете судско веће за не дај боже, ако нешто крене по злу, па овај који је опљачкао ту фабрику, који је то купио за багателу, ако падне у шаке некоме, аутоматски буде ослобођен. На исти начин бисте владали и дан-данас. И наравно, што каже колега Вујачић, још горе.

 Срећом, Србија је данас једна усправна земља, земља у којој ће да се поштује апсолутно сваки члан закона, пре свега Кривичног законика и сваки члан закона према коме ће се одговорно бирати људи на највише судијске односно правосудне функције.

 Видите, за разлику од њих, госпођо Поповић, док нису донети ови закони, ево, ми смо имали избор судија јесенас, јел тако, у два циклуса, јасно стоји ко су ти људи, колико година су студирали, који је просек студирања, какве су им моралне и друге карактеристике и особине, а у њиховим апсолутно није било једне једине речи, већ само подобност, односно припадност жутој тајкунској коалицији и Демократској странци и ДОС-овским странкама на власти.

 То је чак ишло дотле да је Бошко Ристић, тај бахати председник Одбора за кога тачно рече Арсић да му је сваки пут кад је неко тражио да се састане са њим морао да да најмање 200 евра, у тренутку када су доношене такве одлуке, на основу извештаја БИА-е, Вукадиновићеве, и општинских органа Демократске странке, једном приликом рекао на састанку Високог савета судства – аха, ако ви сад ово снимате, ко су ти кандидати, ако се рецимо неко побуни на тој седници, ја нећу присуствовати на тој седници.

 Према томе, боље би вам било да ћутите, да учите, да се мало примирите, да будете цивилизовани. Оно што сте урадили пре неки дан је…

 (Ивана Парлић добацује.)

 Госпођо, стварно не могу у винклу да вас враћам, ви видите како ћете, моје је да покушам да вам објасним да будете колико-толико пристојни и нормални.

 Што се тиче ових закона, апсолутно сам сигурна, госпођо Поповић, јер ви видите, кад се све ово погледа, колико је то трновит пут, што у њихову главу не улази, што они не могу да схвате, зато сам се вратила на Устав из 90-те године до данашњег дана, мукотрпно је све то било.

 Због свих тих људи, због будућих генерација, уверена сам и видела сам на основу претходних циклуса избора судија, по свим квалификацијама и карактеристикама, да ће они заиста бити у правом смислу речи правосудни стуб и ослонац ове земље, у које ће грађани да имају поверење.

 У овакве, нико никада неће имати никакво поверење. О цензусу и висини цензуса ће да се размишља, али те преваре и све те лажи и обмане, то све пада у воду пред оваквим аргументима и пред чињеницом да је одговорност и политика коју води СНС и ова држава, на челу са Александром Вучићем, нешто што у сваком тренутку и свакога дана улица све већу сигурност код грађана Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, госпођо Јовановић.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина усвоји предложена акта.

 (Ивана Парлић: Реплика.)

 (Борислав Новаковић: Реплика.)

 (Владимир Гајић: Пословник.)

 Само полако. Поменута је Демократска странка, јесте, добиће реч председник посланичке групе.

 (Борислав Новаковић: Боро, ја те знам.)

 Зашто вичете ви? Сачекајте мало, људи. Јел имате овлашћеног представника? Он ће добити реч.

 Јел све у реду сада?

 Али, пре тога мора Пословник.

 БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Господине председниче Скупштине, прекршили сте Пословник, члан 107. Због чега?

 Дакле, упорно се износе квалификације против којих су се изјаснили и министарка овде присутна, али и шеф посланичке групе већине, у смислу да се износе квалификације, неистине, пресуде вербалног типа о људима који седе у овој сали, а ви упорно не реагујете.

 Ми смо сада поново чули, између осталог, ко је лопов, ко је криминалац, а након тога што смо чули нешто што, признајем, до сад нисмо чули, а то је – ћутите и учите, ћутите и учите.

 Не може нико да говори колегама народним посланицима да ћуте и не може да говори да уче, али, такође су се неки дрзнули да причају о цензусу. Знате, лакше је причати о цензусу кад вам се странка угаси, па ви шуш у СНС претрчите. Онда причати о цензусу је јако храбро.

 (Председник: Јел то сад реплика?)

 Не, суздржавам се да не уђем у исту.

 (Председник: Него се обраћате мени?)

 Извињавам се.

 Значи, господине председниче, квалификације које су кршење члана 107, на које се позвала и уважена министарка да се не чине, се десила и сад и неколико пута пре тога, нисте реаговали. Забринут сам, људски, колегијално и посланички, за стање ваших вратних пршљенова, зато што упорно гледате у ову страну, никако да окренете главу у ону страну. Ја имам исти проблем са вратом, разумете. Ја само апелујем – покушајте главу физички да окренете и на другу страну, да чујете шта се говори и шта се изговара, осуђујући све оно што је излажење ван Пословника, са било које стране, сваку непристојност, сваку увреду, сваку дисквалификацију.

 ПРЕДСЕДНИК: Прошло је два минута.

 Што се тиче тих пршљенова које сте поменули, немам никаквих сличних проблема. Жао ми је што ви имате проблем, то са окретањем главе.

 У сваком случају, пажљиво сам слушао излагање госпође Јовановић, што значи да сам гледао управо у њеном смеру и као што видите немам никакав проблем да направим такав покрет.

 Што се тиче оног за ћутање, не треба нико да вас позива. Ви сте ћутали, а тиче се и овог члана 107. и приче на тему да ли сме неко некога да оптужује без пресуде. Ћутали сте, господине Стефановићу, и ви и сви око вас када су на метар или два од вас говорили, обраћајући се супротној страни, али обраћајући се и људима који нису ту, обраћајући се и председнику Републике најодвратнијим оптужбама – те криминалци, те мафија, те ко је на челу мафије, те ово, те оно. Ћутали сте.

 Значи, не треба нико да вас позива. Умете ви да ћутите онда када вам се допада да се крши Пословник, када то вашим ушима прија. Не прија вам када се на то реагује.

 Ако можемо са тим да престанемо у потпуности, било би сјајно, али као што видим, не можете. Треба ли да се гласа? Не треба. Добро. Онда нећемо ни да гласамо.

 Хоћемо ли да пређемо на те реплико коначно?

 Зоран Лутовац има реч.

 ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Најпре, посланица која је говорила о ДС апсолутно није компетентна да говори о теми о којој је говорила. Ја сам од средине деведесетих година члан Удружења за југословенско, тада, удружење за уставно право на позив академика Миодрага Јовичића и дуго се бавим тим питањем. Што се тиче предлога Устава, био сам шеф тима у којем су били врхунски правни стручњаци који су предложили предлог Устава, док је госпођа не знам шта радила. Знам само да је била у странци коју је формирала Служба државне безбедности и да је у тој странци која је разорила и Србију и све око Србије она била врло истакнута.

 Дакле, после те пустоши коју су оставили у Србији требало је изнова и изнова градити институције, увести ПДВ, враћати пензије, враћати дечије додатке, враћати све оно што су они опљачкали и она сад има образа да неком дели лекције и да некоме говори шта је срамота а шта није. Искоренили сте стид и сада говорите шта је срамота. То је врхунац лицемерја. То је врхунац лицемерја.

 Дакле, овде када немају шта да говоре, одмах посежу за Демократском странком. Оставите се ви Демократске странке. Демократска странка је кренула у ту реформу са идејом да се лустрирају они који су радили против људских права, који су нечасно радили свој посао и у том послу је било грешака. Оно што је озбиљна процедурална грешка… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Истекло је два минута. Али, немојте само о стиду и лицемерју да причамо, јучерашњи дан смо завршили констатацијом да сте слагали у микрофон и мене у очи.

 (Зоран Лутовац: Немојте ви мени да говорите. Вратите ми микрофон.)

 Немојте само о томе да причамо више.

 Реч има Владимир Гајић.

 (Зоран Лутовац: Одговорићу вам на то, одговорићу вам на то.)

 ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Хвала вам што сам добио ово право на реплику, данас је доста тешко изборити се са наше стране да добијемо реч.

 Нећу да се обазирем много на примедбе колегинице и њене личне утиске ко је компетентан, ко нешто зна, ко нема појма? То су њени лични утисци, она као народни посланик на то има право без обзира што је она у овој материји лаик, али нећу да јој ограничим право, може да говори шта год хоће у Скупштини, има потпуну ширину у вези тога.

 Што се тиче осталих примедби које су се односиле на личне увреде, а за које је ви нисте опоменули и онда за ове опсервације и оцене многих догађаја у назад, онда и личне увреде и према Вуку Јеремићу, и према Бори Новаковићу, то је било на нивоу да озбиљног човека може да заболи глава, тако да ћу ја сад да изађем да попијем један аспирин и да то тако решим. Не замерам јој ништа. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ето, сви сте искористили право на реплику.

 Наташа Јовановић, Пословник или реплика?

 (Имам право на реплику, поменули су ме обојица.)

 Реплика, добро.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Реплицирам господине уважени председниче Скупштине, млађем референту из ДС, Зорану Лутовцу, да му објасним, каже не зна где сам била. Ево да објасним.

 Док сте ви били лево сметало у ДС и ову зграду могли да видите само на разгледници, евентуално ако вас уважени, мој бивши колега Драгољуб Мићуновић позове па дођете овде, ја сам овде била посланик у Већу грађана Савезне скупштине 1996. године, изабрана у изборној јединици 16 Крагујевац, у скоро полувећинском систему. Јесте био пропорционалан, али са мојим именом на гласачком листићу из странке којој сам припадала.

 Према томе, немојте те ситне трикове господине Лутовац. То што сам малопре рекла Стефановићу да ћути и да учи, ево вама ћу рећи причајте, али учите нешто. Научите човече за толико година основне ствари. Ви сте дошли у Народну скупштину, а читате као деца у школи неке написане говоре.

 Очекивала сам од вас господине Борко, уважени колега да ћете ипак да ми се захвалите. Сада се јуначите овде, а на Одбору за спољне послове, када вам лепо објашњавам што ви не знате о појединим одредбама закона, о Влади, о Уставу, о Закону о спољним пословима, врло љубазно ми се захваљујете. Е сада, пошто сте ви то све прекршили, таква вам је и судбина тренутно председника Одбора за спољне послове, видећемо даље. Ако будете добро научили, размислићемо ми из владајуће коалиције какав ће ваш даљи третман да буде.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро. Ово оставите за расправу на одбору.

 А ви хоћете да ми објасните оно за снимак? Ајде.

 Још ви и завршавамо.

 ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Што се снимка тиче, добићете потписе свих посланика који су видели то.

 (Председник: Нећу потпис, хоћу снимак за који сте тврдили да постоји.)

 Снимак ћете добити заједно са два минута са наплатне рампе.

 Дакле, ви контролишете РТС.

 (Председник: Дакле, немате снимак. Хвала што сте и усмено сада признали да сте лагали.)

 Добићете потписе са изјавом свих посланика који су то чули. Ви сте чули то и правите се да нисте чули.

 (Председник: А ви нисте чули себе када сте јуче изговорили – постоји снимак, доставићу вам снимак? То нисте чули.)

 Срам вас било.

 ПРЕДСЕДНИК: Срам вас било, господине Лутовац.

 Сада ћемо да завршимо ову расправу.

 (Зоран Лутовац: Ви ћете да завршите. Имам право на реплику.)

 Дакле, да се на тај начин понашате, то никаквог смисла нема и то нећу да дозволим. Јуче сте мене гледали у очи и рекли ми – имам снимак, доставићу вам снимак. Сада ми саопштавате да то не постоји, али мене срам да буде што сте ви слагали. Тако нећемо да разговарамо.

 (Зоран Лутовац: Да ли тврдите да није то изговорио?)

 Немојте да вичете.

 Да ли је ту Љубинко Ђурковић? Није.

 Да ли је ту Војислав Вујић. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Господине председниче, уважене министарке са сарадником, на почетку желим да подржим апел министарке правде и да се сви овде присутни уздржавамо од спомињања имена судија и тужилаца и свих актера који се налазе у било каквим поступцима који су у току.

 Оволики број тачака дневног реда из различите области које оне третирају иду у прилог мојој тези да без обзира на једну можда од најбитнијих тема коју смо имали у скорије време на Скупштини, а то је пре свега тема Косова на прошлој Скупштини, живот у Србији не може и наравно никада неће да стане.

 Парола која каже да је Србија вечна док су јој деца верна свакако и дан данас стоји. Ја сам сигуран да ако не сви у овој сали, сигурно највећи број посланика је ипак и увек веран Србији.

 Посланичка група којој припадам ЈС ће гласати за све законе и споразуме који су на дневном реду из простог разлога зато што они сви иду у прилог грађанима. Да не улазим у детаље свих закона који се налазе у сету правосудних закона, имам жељу да искористим присуство министарке правде Маје Поповић и да је питам оно пре свега за шта је залаже моја странка, посланичка група којој припадам ЈС, а то је да право и правда буду доступни на једнак начин свим грађанима.

 Хоћу да вас питам везано за закон који се тиче суђења у разумном року, могу да разумем неке предмете који трају 10, 15 и више година, а да се тичу реституције, можда неких ствари које су директно везане за катастар. Не могу да их оправдам, али могу да разумем зато што сам свестан свих проблема са којима се сусрећу. Не могу да разумем оне ситуације где судије директно, а немају никакве везе са овим што сам претходно навео, дозвољавају да странке у поступку и адвокати могу буквално бесконачно да дозвољавају да неки предмети трају.

 Хоћу и да вас замолим зато што сам у директном разговору са грађанима и оно што ме је још више изненадило са представницима јавних институција дошло до једне спознаје да ни једни, ни други нису довољно упознати са функцијом или улогом медијатора. Ми смо изгласали те законе који медијацију стављају у прави план пре почетка било ког поступка и они сигурно могу да утичу да се гужва и велики број предмета који се налазе у судовима, некако раскрче да суд буде мање оптерећен.

 Апелујем на вас да покренете једну кампању, ако ништа друго. Просто, да још једном на један можда лакши, приступачнији начин свим грађанима Србије објаснимо чему служи медијација.

 Када су у питању финансијски закони су данас на дневном реду, а морам да кажем да их посланичка група ЈС подржава из простог разлога, јер они сви директно утичу на стандард грађана Србије, пре свега мислим на закон где се задужујемо због потреба „Србијагаса“ из једног апсолутно хуманог и рационалног приступа у данашње време, а то је да држава Србија, Влада није дозволила да поскупе цене енергената у Србији, као што се то дешава у свим осталим земљама у окружењу.

 Ово кредитно задужење управо служи да и даље грађани, пре свега, имају директну корист од тога, они који користе те енергенте за грејање, а наравно и наша привреда који је у тоталној рецесији која се дешава свуда око нас и даље ради. То може неком да се свиди, да се не свиди, али чињеница је, опет се враћам на ту тезу, да Србија и живот у Србији никада неће и не може да стане.

 Када су у питању споразуми који су на дневном реду, чињеница је, ево да их и не набрајам овде све, има их преко 15, ту је велики број земаља буквално из целог света са којима потписујемо различите споразуме. То је само још једанпут потврђивање тезе да Србија сарађује апсолутно са целим светом и можда и најбоље ствари и даље у свему да ми нећемо да се сврставамо ни на леву страну ни на десну страну, него ћемо увек да се трудимо и да радимо само у интересу Србије. Хвала вам.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Господине Орлићу, члан 108.

 О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. Због повреде реда на седници председник Народне скупштине може да изрекне мере, опомену, одузимање речи или удаљење са седнице.

 Дакле, ја вас сада питам, господине Орлићу, а што ви сами себи не одузмете реч, по овом члану Пословника, и сами себе удаљите лепо са седнице и доведете неког ко ће да поштује Пословник? Зашто ово радите, господине Орлићу? Шта вам је циљ, да правите циркус од ове Скупштине? Не дозвољавате човеку кога пет пута помињу овде да добије реч и онда правите овде циркус. Шта вам је циљ? Смејте се, господине Орлићу.

 Ви сте одговорни за све што се догађа ово. Ја вам кажем није ово фарма, овде се расправља о најбитнијем закону тренутно у земљи, а ви се смејете и дозвољавате да се овде прави ријалити. Немојте то више да радите, господине Орлићу. Немојте да кршите Пословник. Овде је госпођа министарка правде.

 ПРЕДСЕДНИК: Слушао сам вас и било је много духовито, али оног момента када сте изговорили да се овде расправља о једном најбитнијем закону, постало ми је јасно да појма немате шта је на дневном реду уопште.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Да, да, господине Орлићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Не знате, да не расправљамо о једном закону, да о нечему другом ми расправљамо. Какав један закон? Погледајте колико има закона и споразума и шта је друго на дневном реду, али нема везе. Ово је био врхунац ваше духовитости. Све сам разумео. Бар је било за нијансу мање увредљиво него кад сте се ту пели на седишта и на клупе да стојите на њима.

 Реч има министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Желим да одговорим посланику Вујићу, заиста суђења у Србији јако дуго трају и ми смо ту принуђени да извршимо низ мера и активности, што нормативних, што других мера да то стање побољшавамо у овој земљи. Један од начина су и измене и допуне Закона о парничном поступку, о томе сам и јуче причала. То је један део.

 Други део, кроз ове законе прописали смо обавезу судија да у року од годину дана, уколико не заврше предмет, дужни су председнику суда да шаљу извештаје из којих разлога те предмете нису завршили.

 Трећа ствар коју радимо је и катализација у правосуђу, увођење информационо-комуникационих технологија које би убрзале рад. Такође, размишљамо и о закону суђењу у разумном року и то би било у неком периоду од годину дана у плану овог министарства, да би помогли грађанима Србије да брже, лакше и ефикасније остваре и заштите своја права пред судовима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Следећи је Натан Албахари.

 НАТАН АЛБАХАРИ: Захваљујем се, председавајући.

 Сложићемо се да нам је неопходно независно и ефикасно судство, али не због Европе, него због наших грађана. Али оно што ме плаши је да ови правосудни закони ипак неће на крају избацити политички утицај и корупцију из правосуђа. Жао ми је што министарка сада одлази, али надам се да ћете ви моћи да одговорите.

 ПРЕДСЕДНИК: Ту су, слушају вас, извините због галаме. Ћута Јовановић излази у великом стилу из сале.

 Наставите.

 НАТАН АЛБАХАРИ: Јел у реду само 20 секунди да ми додате за то изгубљено време?

 Упркос генерално позитивно мишљењу Венецијанске комисије, ту има и забринутости. Мислим да сте дужни да грађанима кажете, а и нама овде да у самом извештају Венецијанске комисије није све како сте и већ навели. Само ћу вам дати пар кратких цитата, али опет кажем, жао ми је што министарка није ту, јер знам да одлично говори енглески језик и ово су врло специфичне ствари, попут: „The Venice Commission reiterates its concern...“, „This addition should be developed even further“, „The Venice Commission gives a cautious welcome to this initiative...“ и „The recommendation to reduce the quorum has not been followed and The recommendation remains active“.

 Ово је из препоруке о којој сте ви исто малопре говорили из децембра прошле године. Ове фразе, сложићете се, не уливају поверење да су ове реформе на начин како сте их ви представили. Ви никада нећете предложити чланове који ће добити две трећине у овој Скупштини, јер никада нећете разговарати са опозицијом да можемо заједно да се сложимо, него ћемо ићи на антидедлок механизам, где ће председник Народне скупштине, председник Уставног суда, председник Врховног суда, врховни јавни тужилац и Заштитник грађана одлучити око кандидата који ће ући у Високи савет судства. А како може да има поверење, када овде живимо у отетој и заробљеној држави, кад ове све функције ви контролишете? Самим тим ћете контролисати и то четворо људи који ће ући у Високи савет судства. То не улива поверење ни нама, ни грађанима, а неће после ни Венецијанској комисији, ни Европској комисији.

 Ми ћемо морати опет за пар година да идемо да реформишемо Устав, на референдум, зато што ћете добити опет замерке да политика није изашла из правосуђа, да мерила за Поглавље 23 неће бити испуњена. Ко ће бити крив за то? Шта ћете ви тада да кажете грађанима, када ће морати цео тај поступак да се ради? Зашто, ако сте за Европску унију, а ако сам разумео министарку, она се залаже за чланство у Европску унију, зашто све реформе радите да добијемо само прелазну оцену, двојку? Никад не идете на то да добијемо петицу, да добијемо најбоље похвале. Увек има замерки, увек има додатних препорука које ви не испуните. Мене занима – зашто?

 Од 2018. године траје овај процес. Колико пута сте Венецијанској комисији давали предлоге измена Устава, ових закона, колико пута је било разговора? Па јел толико тешко да се прихвате њихове препоруке? Јел толико тешко да се прихвате препоруке Националног конвента за Европску унију? Преко сто страница коментара и сугестија је стигло од Радне групе за Поглавље 23. Зашто већину тих коментара, сугестија нисте прихватили? Зашто не прихватите да имамо најбоље судство, а не да стално морамо да радимо на томе и проблеми који ће касније да дођу.

 Само још једну ствар, кад смо већ код Поглавља 23, занима ме – како ће ове реформе да помогну у борби против корупције? Зашто четири године немамо стратегију за борбу против корупције? То исто стоји у замеркама Европске комисије од прошле године, као и претходних неколико година и биће опет и у резолуцији Европског парламента и у извештају Комисије ове године.

 Зашто то радите? Ко је одговоран за то? Зашто смо опет једна од најгорих земаља у региону, попут питања борбе против корупције? Шта планирате да урадите по том питању? Грађани имају права да знају, ми имамо права да знамо и тражимо од вас да улијете барем мало поверења у тај цео процес, али нажалост, после ових дешавања овде и како ово функционише, не очекујем ни то. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Татјана Јовановић.

 ТАТЈАНА ЈОВАНОВИЋ: Поштовани грађани Србије, уважена министарка, драге колеге и сви присутни, имам утисак да смо у правосудним законима које смо до детаља размотрили и пружајући доминацију, пре свега ових тема, мало заборавили на врло битне законе који су посебно значајни, јер ће дати ветар у леђа нашем образовном научном систему, односно академској заједници која представља најзначајнији генератор за развој једног друштва.

 Ја ћу данас говорити о законима који требају да потврде два споразума који се тичу Владе Републике Србије и потписнице ЕУ које су изузетно значајне обзиром и да су препознате као важни пројекти у оквиру европске агенде за развој до 2030. године. Због чега је ово значајно?

 Значајно је што у свим аспектима друштвених делатности и те како постоји потреба за јединством и заједничким наступом и ови програми ће заправо бити базирани на неколико кључних ствари. прва се односи на формирање заједничког простора, како иновативног, тако и простора који се тиче научно-технолошких активности.

 Осим тога то ће бити заједничко тржиште које ће свакако бити много компетентније и много конкурентније у односу на она тржишта која се налазе ван подручја Европе, а која се налазе у изузетно експазивном развоју када се тиче науке и најчешће су у том смислу помињане Кина, Индија, Бразил и остале земље.

 Осим тога размена најбољих пракси и најатрактивнијих каријера међу државама, односно међу пројектима које ће делегирати између осталог и наша земља јесу један од најзначајнијих начина и свакако најсврсисходнијих да у смислу академских слобода дођемо и до најбољих решења.

 Због чега је то значајно за нашу земљу? На жалост, као и овде што смо имали прилике до сада је била врло лоша пракса која је готово била хронична да поједине универзитетске средине јако лоше сарађују, те ћемо на овај начин отворити пут дијалога и много значајнијих сарадњи између различитих универзитетских средина, а свакако оно што јесте врло битно да и мале академске заједнице које се налазе у малим универзитетским местима ће практично добити исту шансу да њихови пројекти буду делегирани на овај начин.

 Оно што је најбитније у целој причи то је да ћемо ми ићи ка томе да коначно и добијамо високе стручњаке, који не само да ће долазећи до научних сазнања, а сфере којима ће се бавити су заиста разнолике и тичу се подизања квалитета живота, животне средине, али и свих оних изазова које чине савремени живот данашњег човека, свакако јесте могућност да сами произведемо стручни кадар који ће омогућити да научна сазнања и иновације свакако буду имплементирани у пракси, те ћемо на тај начин избећи јако скупе стручне консултанте које смо до сада имали прилику да ангажујемо.

 Још бих напоменула да ово заиста јесте један оквирни пројекат који има врло висок буџет од 95,5 милијарди евра, те као такав јесте изузетно примамљив и за наше потенцијалне апликаторе, а осим тога само информисаност поводом ових пројеката јесте изузетно велика и ресорна министарства која се и баве овим активностима јесу расположена да пруже сву логистичку и осталу могућу помоћ.

 Наиме, ове програме прати изузетне платформе које су информативног карактера и где на врло јасан, прецизан начин потенцијални конзументи ових пројеката могу заправо да схвате шта је тренутно актуелно у научно-истраживачкој области и шта је оно што свакако треба испунити, односно испоштовати у формалном смислу да би пројекти били делегирани.

 Када се тиче делатности којима ће се бавити ови пројекти на први поглед чини се да су и овога пута природне науке и технолошке науке у некој предности, међутим обзиром да се ради о озбиљним пројектима који захтевају заиста зналачки одабран људски ресурс, који се наравно троши у свом раду, неопходни су експерти друштвених наука попут психолога, социјалних радника, али свакако и економиста и других струка које ће омогућити економску правну и свакојаку одрживост ових пројеката.

 Оно што је посебно значајно да земље које су потписнице уговора, односно које ће добити могућност да учествују са својим пројектима на тржишту ЕУ, могу да постављају извесна ограничења, када се тиче свог учешћа, поготово ако се ради о оним активностима које се тичу стратешке имовине и неких стратешких делатности земаља којима припадају, те у том смислу могу да постоје одређена ограничења.

 Када се тиче програма „Ерасмус Плус“ то је програм који се налази у другом циклусу, обзиром да је први циклус већ прошао и овај пројекат је изузетно значајан, јер омогућава квалитетно образовање. Оно што је његов посебан квалитет јесте и то да није намењен само владином, већ и ванвладином сектору, а осим тога у центар овог пројекта сем квалитета образовања обухваћене су кључне и трансверзалне вештине нарочито оне које се тичу предузетништва, затим врло атрактивни програми инклузивног образовања које се односи на неутралисање свих оних разлика социјалних, културни и осталих које учесници пројеката имају. Осим тога ту су и зелене агенде и дигиталне вештине, али и нешто на чему би сви ми требали да порадимо, а то је пре свега култура дијалога, грађанске вредности, толеранција и разумевање културног и свакако историјског наслеђа.

 Овај пројекат такође подразумева и приступ, односно могућност да њему приступе индивидуалци који могу проширити своје границе, како личне, тако и професионалне што значи да се ради о изузетном програму чији полазници заправо остају заправо јако конкурентни на тржишту запошљавања на нивоу целе Европе.

 Желим да се захвалим пре свега на присуству уваженој министарки и да јој пожелим пуно успеха у будућем раду обзиром, да као што рекох на почетку генератор сваког друштва јесте заправо свака академска заједница. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Сандра Божић): Реч има Марина Рагуш.

 МАРИНА РАГУШ: Госпођо председавајућа, хвала на времену. Имали смо прилике да у ових неколико година чујемо многе примедбе на промене Устава у области правосуђа, које су се кретале од нетранспарентног до политичког утицаја.

 Никада нисмо чули критику, да рецимо када судија изађе са јасно дефинисаним ставом и упућује критике према власти на које свакако има право, зар то није политичко деловање? Мислим ако је принцип у питању. Ако није принцип, е онда можемо да причамо на другачији начин. Истини за вољу, уколико мене питате, али ето ретко ко ме пита, али дајем себи право слобода изражавања, мислим да би наше правосуђе у контексту и делу судске праксе, спасла једино природа права. Ја сам за прецедентно право иако смо ми ту потпуно друге врсте права и правне школе.

 Ту се богами добро помучите да изборите преседан, али када га изборите, то је то. Онда скраћујете процес.

 Сада бих вас молила драге колеге да ми наведете један пример једне особе која је у било којој области деловања, а која није политичко биће, и која то особа на овом свету, део свог политичког бића, остави код куће или у кафићу, па дође да ради свој посао, има своја одређена политичка уверења, која утичу или не утичу на њен однос на особу која се налази преко пута ње. Таква особа не постоји. Чак и они који мисле да су аполитични, имају политички став, када причамо већ о чињеницама.

 Чули смо малопре да владајући режим није израдио, ако сам добро упамтила националну стратегију за борбу против корупције. Јел тако? Јел сам добро рекла? Добро. Пошто ја волим чињенице и неретко се реферишем на њих, госпођа министар је морала да изађе на пар минута.

 За колегу из опозиције, Национална стратегија за борбу против корупције вам се налази на званичном сајту Министарства правде Републике Србије. Народна скупштина Републике Србије усвојила је 1. јула 2013. године, Националну стратегију за борбу против корупције.

 Када се ради о транспарентности, само реферишем на критике које смо до сада чули. Чак и људи који су водили кампању, пазите, у 21. веку против независног судства и самосталног тужилаштва у 21. веку, пазите, и они су слали мишљења своја Венецијанској комисији која су узета у обзир, а водили су кампању против тога. Овде не да је у питању логички проблем, ја немам дефиницију за ову врсту проблема. Верујем да мора да се покрене нека нова научна дисциплина која би се бавила овим.

 За колеге преко пута, уважавам сваки ваш став. Пажљиво вас слушам. Промене о којима ви причате добро знате, баш зато што сте професори на одређеним факултетима су процеси и те промене о којима ви причате и ја бих волела да живим у том бајковитом друштву једнога лепога дана, али то друштво чине људи и те промене се односе на људе и проводе их људи, са свим својим мањкавостима и оним позитивним странама.

 Онда, са друге стране, у 21. веку такође од колега које имају и политичко искуство, били су на власти, сада су у опозицији, чујемо јуче да смо ми у ствари неокомунисти и да је основни разлог то.

 Колега, реално, где ми сви живимо? Хајте молим вас да причамо данас о идеолошким утемељењима у 21. веку, када се изгубило све. Нема више лево, десно, центар. Дакле, неокомунисти, а причамо о реформама у правосуђу где је свако грешио, јер су то процеси, јер су у питању наслеђа, јер је у питању политичка култура и нема идеалне реформе и то сви знамо. Али, се макар трудимо.

 Да ли је било ужасно велика грешка, она реформа правосуђа из 2009. године? Па, јесте? То је чињеница. Да ли је ово идеална реформа, па није. И то је чињеница. Да ли су одређене ствари препаковане? Јесу, јер и то је део реформе и тог, драге колеге, посебно професори добро знате.

 Драго ми је да сте учествовали и ја сам вас видела на једном јавном слушању и покушали, заиста сам се трудила да чујем сваки аргумент, да видимо шта је најбоље чинити. Али, ретко ко од свих вас такође жели да прича о оном суштинском, у ствари најјачем проблему у правосуђу, као што је утицај финансијских центара моћи. Колико пара, драге колеге, толико музике.

 Зашто се о томе не прича? Зато што дирате недодирљиве и зато што рушите хоботницу која није баш тако видљива и која се неретко свима нама које немамо баш никакве везе са тим, признаћете ставља на терет. Дакле, за оно што нам је крајњи циљ, а јесу грађани и приступ правди на првом месту, биће потребно време и тога смо сви свесни, али се боримо.

 Сви се позивате на Венецијанску комисију, ретко ко је данас овде цитирао које су примедбе биле на Устав из 2006. године, те исте Венецијанске комисије. Прва и основна примедба, исправиће ме госпођа министар правде, била је бирање судија у парламенту, јер је то био директан политички утицај.

 Дакле, хоћемо независно правосуђе, независно судство и самостално тужилаштво и до тога ћемо доћи, али драге колеге, опет, посебно на вас који имате академске титуле, интелектуалне честитости, ради, дајте да заснивамо ове дебате на чињеницама, јер волела бих да имамо исти циљ.

 За мене, даме и господо дух демократије садржан у односу мањине према већини, верујем да ће се сви овде сложити са тим, али ако представник Мађарске националне мањине данас говори као сведок реформе правосуђа, посебно у оном делу организације судова, да је тада било укинуто преко 100 основних судова и при томе обесмишљен приступ правди од стране грађана. Како то да дефинишемо? Па су се ти судови, поготову на територији Војводине, пазите драге колеге, враћали у мандату, ако се добро сећам, а ту је госпођа министар, мислим Николе Селаковића. Дакле, само да баратамо чињеницама, ако испред себе имамо заједнички добар циљ.

 Да ли постоји могућност политичког утицаја? Па, наравно да постоји и увек ће постојати, јер саме судије, тужиоци нису аполитична бића. Али, на шта се све своди? На достојност. Ви или јесте достојни да обављате одређену професију или нисте.

 То исто важи и за коруптивне моменте или коруптивне ризике и то нема везе са висином прихода. Неко је или склон корупцији или није. Опет, враћамо се на достојност. Да ли има судија које су склоне настраним радњама у овом смислу? Да, има, јер су људи и мало их је, али не можете на основу тога да говорите о свим судијама и то подједнако исто важи и за тужиоце, и за адвокате, и за сваку професију. То подједнако важи када вређате људе као што вређате људе који су подржали нашу листу да су ту само да би тапшали и глорификовали.

 Па, имате доктору Јелену Беговић, имате Стојана Раденовића. Када порастем желећу да будем као он. Захваљујући њему најбољи је математичар. Ми растемо на Шангајској листи. Имате Дејана Илића, европског шампиона у иновативности. Нико од њих није члан Српске напредне странке, али шта су препознали? Вољу да оне области које су биле занемарене, а на којима може да се ради и где остварујемо добре резултате ту бирамо најбоље и зато доктор Јелена Беговић, и зато Стојан Раденовић, и зато Дејан Илић. Немојте их вређати. Ми сви треба да се поносимо њима.

 Још један аргумент, контра свих ових којих смо чули данас у говорима који су искакали од теме. Ево, имали сте прилике да видите и нашег колегу који је део наше коалиције, који је причао потпуно супротно од већинског става. Па, да ли то сведочи о плурализму или једноумљу? Имате шефа Одбора за правосуђе који је изразио своју критику у односу на амандмане на Уставу у области правосуђа. Па, да ли то сведочи о плурализму или једноумљу?

 Такође, један од аргумената који смо чули током последње јавне расправе био је баш питање плурализма везано за састав, односно за кандидовање истакнутих личности када је Високи савет судства у питању, али сте пренебрегли чињеницу, а молим вас, ви ме исправите ако грешим да сваки члан одбора има право и прилику да предлаже члана. Да ли је тако?

 О чему ми причамо, драге колеге? Ви суштински нисте истакли ниједну чињеницу, него ваш утисак са којим ја могу да се сложим или не, зато што је реч о људима и о реформи и о процесу који ви видите у некаквом идеалном друштву. Тога нема, јер смо људи и, као што видите, по свим нашим и психолошким, биолошким, физиолошким и сваким другим карактеристикама нисмо се пуно променили од неког човека пре 100 година.

 Дакле, само вас молим да, разумем и темперамент и моменат за слање политичких порука и обраћање одређеним деловима јавности, када су ове теме у питању од којих заиста зависи живот наших грађана, остваривање свих њихових људским права, трудите се макар за промену да хватате обе стране не би ли сте добили објективност и захватили пажњу оних који се броје.

 Коначно, завршавам да би моје колеге имале прилику да кажу оно што желе да кажу, уколико желите, а не видим бисте могли да проведете оно што сте својим бирачима обећали, да разговарате са нама, да радимо заједно на томе, дајте да ресетујемо целокупно понашање, јер оно не води ничему осим изборима.

 Ако желите изборе, реците, али око ових важних тема дајте да седнемо и да промишљамо на најбољи могући начин. Ја вам гарантујем, нећемо дати најбољи одговор, јер не можемо да захватимо све проблеме. Немамо решења за све проблеме, али ћемо макар знати после овог мандата дали смо све од себе.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, госпођо Рагуш.

 Реч има министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Желела бих да одговорим посланику Албахарију на питања која је поставио.

 У свом уводном излагању ја сам детаљно образложила начин избора истакнутих правника. Што се тиче вашег питања да ли смо усвојили све препоруке Венецијанске комисије, јесмо, имајући у виду да се комплетни наши закони уклапају у све међународне стандарде.

 Поставили сте питање везано за радни кворум од осам, зашто смо то ставили. Таква норма је предвиђена како бисмо избегли корпоративизам и да би могли истакнути правници да учествују у раду овог тела. Да нисмо ставили тај кворум од осам, истакнути правници би били само икебана у тим саветима.

 Следеће ваше питање било је зашто нисмо одговорили на Конвентове примедбе на 100 страна. И то сам током своје дискусије раније истакла, да је Министарство правде на више од 200 страница одговорило на све примедбе, сугестије и предлоге свих оних који су дали своје примедбе, сугестије и предлоге и наведени коментари налазе се на сајту Министарства правде.

 Што се тиче нове националне стратегије за борбу против корупције, радимо на њој. У овом тренутку су направљене анализе. Радне групе су формиране и у наредном периоду, ја мислим у пар месеци, оне ће бити усвојене.

 Констатовали смо да смо најгора земља у борби против корупције, што није тачно. То управо говори похвале од стране ГРЕКО-а, које нас је похвалило и у оквиру четвртог круга евалуације. Нисмо се више нашли у групи земаља које су оцењене као незадовољавајуће.

 Сматрам да ћемо, уколико дође до усвајања сета правосудних закона, испунити велики број препорука из петог круга евалуације и у том смислу на том пољу само напредујемо.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Тамара Миленковић Керковић.

 Изволите.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважени председниче Народне скупштине, поштоване колегинице и колеге, уважени гости из извршне власти, драги грађани Србије, ја желим да говорим, заиста, из своје најбоље намере о овим изузетно важним законима, овој синтагми како се користи у последње време, о сету правосудних закона са аспекта контекста у којима су ове законске промене биле планиране да се спроведу и ту, наравно, могу да се примењују многобројне методе и историјско-правне и телеолошке, и садржинске, и језичке, итд. и ту можемо да видимо све три равни у којима су ове промене биле планиране и на крају изведене.

 Ја сада немам толико времена да бих се бавила свим тим равнима, али поменућу оно што је у досадашњој расправи било помињано више пута, а то је да је процедура која је довела до ових закона била ужурбана, користићу еуфемизме, да је тражила измену Устава, да је довела до измене Закона о референдуму и нећу набрајати све до Венецијанске комисије, за коју већина грађана не зна шта тачно представља, али то је једно саветодавно тело Савета Европе које је нека врста тутора нама у овој области.

 Такође, поменућу и историјску раван у којој су ови закони доношени, односно стварани. Ово је, практично, најнеповољнији тренутак у једној држави да се врши измена овако важних системских закона, јер се Србија налази у једној фази декаденције и разградње елемената државности и територије и становништва и, нажалост, и суверенитета, јер, ако смо деведесетих година 20. века живели у добу које можемо назвати суверенитетом без демократије, а онај након 2000. године демократијом без суверенитета, сада живимо у једном још апсурднијем добу које је једна чудовишна комбинација провизоријума државе у којој нема ни демократије, а ни суверенитета, тако да је то јако лош тренутак за измену системских закона.

 Има, наравно, у овим предлозима јако добрих ствари. Ја ћу се осврнути на њих. Међутим, пре тога ћу рећи да ни правна традиција српска, да не помињем да потиче још из доба Велике повеље о слободама и Номоканона, који се, нажалост, његова копија чува у Загребу, па онда оног Великог законика од пре 650 година, који је створио правну државу којој би ова могла само да позавиди, а и великог дела професора Михајла Константиновића, које живи данас у свим бившим републикама бивше СФРЈ, ми данас радимо овако важне законе под туторством страних тела, страних стручњака, поред свих наших.

 Овде нема суштинских промена које ће донети деполитизацију правосуђа, обезбедити материјалну и статусну независност судија која ће реорганизовати правосуђе, која ће обезбедити право грађана на суђење у правичном року, које ће буџет заштити од великог броја изгубљених спорова пред Европским судом за људска права. Нема механизама која ће комунистичке тековине, политичке подобности избацити, а судију поставити на пиједестал одлично плаћеног и од утицаја независног зналца права који суди по праву и по својој савести, а не у страху од царства ми.

 Превише је механизама који ограничавају и даље независност судија и самосталност тужилаца, али ја ћу се осврнути на добре ствари у овом закону. Свакако да има позитивних решења и ја ћу поменути да је оно што може да унапреди независност и самосталност решење по коме, рецимо, врховни јавни тужилац, како се сада зове са промењеним терминима, има само један мандат. То је одлично решење и оно пружа наду осталима да се неће дешавати ово што имам данас. Нећу помињати имена, знате о чему се ради.

 Такође, добро решење је и укидање могућности упућивања из виших у ниже судове, као институт приговора, које нижи јавни тужиоци имају право да упуте Врховном савету на обавезна упутства тужилаца.

 Међутим, ја ћу се осврнути и на механизме који онемогућавају онај циљ који је прокламовани циљ закона, а то је независност и самосталност судија, односно тужилаца. Најпре, измештање, много пута поменуто измештање избора судија из поља суверенитета и народне воље. Он се измешта у један затворени, унапред непознати систем, Врховног савета судства и Врховног савета тужилаштва, где је опет много пута ова два дана поменут институт истакнутих правника који заиста може да буде предмет злоупотреба и то је један од 58 амандмана које је Српски покрет "Двери", који је у свим овим фазама учествовао, без обзира на своје противљење промени Устава, тражили смо да се овај институт промени, јер је заиста подложан злоупотребама јер ће се увек примењивати ванредни начин избора истакнутих правника, где ће петочлана комисија којом председава председник Скупштине, одлучивати и на крају имати дискрецију да одлуче који су то истакнути правници, чиме се фаворизује да то треба да буду лојални правници.

 Такође, овај сет закона, како се популарно зове, не доводи ни до унапређења статусног и материјалног положаја судија и тужилаца, што је неопходно за њихову независност. Финансирање судова и тужилаштва и даље зависи од одлуке Министарства финансија, а за вредновање рада судија нема специфицираних, већ само општих критеријума из члана 36, на пример, Закона о судијама.

 Све то доводи до тога да ће се наставити да изврсност буде само изузетак од правила и довешће до даљег одливања судија у много профитабилније делатности као што су у адвокатури.

 Такође, ови закони обилују и дискриминаторним одредбама, као и привилегијама којима се подстиче политичка лојалност. Навешћу само то да, рецимо, врховни јавни тужилац и председник Врховног касационог суда могу на основу ових предлога да раде до истека свог мандата…

 ПРЕДСЕДНИК: Само да вам кажем да је то било време посланичке групе.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Ако могу да завршим реченицу? Хвала вам.

 Значи, до истека свог мандата.

 И на крају, још један пример, а то је дискриминација великог броја судија и тужилаца који раде у нижим судовима приликом избора свог представника у Врховном савету судства или Врховном савету тужилаштва. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драгован Милинковић. Изволите.

 ДРАГОВАН МИЛИНКОВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, господине Орлићу, поштоване министарке госпођо Поповић и госпођо Беговић, поштоване колеге и колегинице посланици и поштовани грађани Србије, на овој седници Народне скупштине централно место припада сету закона из области правосуђа о којима смо имали прилику да се изјаснимо и да гласамо уставним променама.

 Циљ промена у области правосуђа јесте и сагласили смо се да нам правосуђе буде независно, да буде смањен утицај како политике и свих других притисака на правосуђе. Једном речју, желимо да правосуђе буде ефикасно и да буде правовремено и праведно за све грађане.

 У суштини, гласали смо за то, гласаћемо да се сви функционери, односно судије и јавно-тужилачки носиоци функција бирају у оквиру својих органа, односно да се бирају на ВСС и Високом савету јавног тужилаштва.

 Важна је порука овим усвајањем закона коју шаљемо грађанима, а то јесте да заиста ово судство, правосуђе буду што доступније грађанима и да буду што правовременије, јер кад грађанин иде на суд, он иде по правду, а правна држава је јака онолико колико је правосуђе ефикасно, брзо, колико је непристрасно и колико је стручно.

 Имали сте прилику овде да чујете и нашег овлашћеног представника и моје колегинице и колеге из посланичке групе СПС шире о овим предлозима закона. Што се тиче посланичке групе СПС, она ће гласати за ове предложене законе, јер сматра да су интересу грађана.

 Искористићу ову прилику данас у прилог потреби да правосуђе заиста буде што доступније свим грађанима, а имајући у виду присутност на овом заседању министарке правде, па ћу вероватно и искористити њено присуство, а говорићу о нечему што можда није данас баш директно тема ових закона, али јесте питање у директној вези са сетом предложених закона који се односи на одредбе закона о седиштима судија, судова и тужилаштва и о подручјима судова и јавних тужилаштва.

 Зато, госпођо министарка, надам се да ћете ме мало пажљиво саслушати и да ћете имати заиста, трудићу се да будем кратак и да будем конкретан. Наиме, ја долазим из Ивањице и ту постоји Основни суд. Поред Ивањице, Основни суд покрива и општину територије општине Лучани. Поред основног суда, имамо одељење Јавног тужилаштва у Ивањици, а Основни суд је у Чачку, па из тог разлога желим да вам само овде изнесем само пар чињеница и да вам кажем. Значи, поред што ово одељење покрива читаву територију Ивањице, покрива и читаву територију општине Лучани.

 Површина територије општине Ивањица јесте преко 200 километара дијагонално и ради се заиста са општином Лучани, ово одељење Јавног тужилаштва спада међу највеће у Србији.

 Могу да вам кажем да се на територији општине Ивањице и општине Лучани налази преко 500 километара државних путева, да се налази Голија, парк биосфере, која је под заштитом државе и да на њој поседујемо огромну количину шума, које су претежно у власништву државе Србије.

 Територија овог подручја, овог одељења Јавног тужилаштва граничи се са седам општина. То су Нова Варош, то је Сјеница, то је Нови Пазар, то је Рашка, то је Краљево, то је Чачак, то је Пожега и то је Ариље. Све вам ово говорим из разлога зато што да схватите који је то простор. На овом подручју живи преко 50.000 становника.

 Број предмета је већи него у основним јавним тужилаштвима као што је Брус, као што је Куршумлија и да не набрајам даље. Спада у ред негде, отприлике Пожеге и Горњег Милановца.

 Удаљеност ОЈТ у Чачку у односу на општину Ивањица је 80 километара, а знајући да је Ивањица једна од највећих општина у Србији, да ономе нашем грађанину са Голије или са Јавора треба 60 километара да дође у Ивањицу и још 80 до Чачка, то је заиста, сложићете се са мном, дуг пут.

 Према томе, ја вас молим, имајући у виду све ове чињенице које сам овде изнео, у интересу грађана Ивањице, у интересу грађана Лучана, јер је суд и за Ивањицу и за Лучане, имате у виду и да се у неком наредном предложеном закону заиста предложите да Ивањица добије ОЈТ, јер ако желимо да пошаљемо поруку да држава води интерес не само о великим градовима, него и о мањим градовима, ако желимо да пошаљемо поруку младим људима који студирају да треба да се врате у средину одакле долазе, треба да се запошљавају и треба да формирају породице, ја мислим да држава заиста треба да задржи и те државне институције, јер бојим се да нам судбине градова не почну, мањих градова почну доживљавати судбину села. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): Реч има министарка Маја Поповић.

 Изволите.

 МАЈА ПОПОВИЋ: У наредном периоду сигурно ће Министарство правде сагледати све ове аспекте о којима сте говорили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вам.

 Настављамо по редоследу пријављених говорника реч има Зоран Стојановић.

 Изволите.

 ЗОРАН СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Уважена министарка, госпођо Поповић, уважене колегинице и колеге народни посланици, уважени грађани Србије, једна од тема која је данас на дневном реду везана за правосуђе и тужилаштво превазилази дневну политику и не би требала да буде предмет дневно политичке расправе.

 Често у оваквим приликама и сличним желим да искористим једну римску сентенцу која гласи: „кво дабиницијум визијозум естнум поте стракту темпори сковалескере“.

 Искусни правници, професори, студенти који су студирали на државним универзитетима, а сигуран сам и ви, госпођо министарка, знате за ову сентенцу и знате да се она односи на ништавост правних послова.

 Зашто овом приликом подсећам на ову сентенцу? Из једноставног разлога, значи све што је ништавно од почетка временом се не може лако или никако оснажити.

 Уважена, министарко Поповић, не желим да вам стајем на муку, знајући да ово није ни мало лак посао, који ви овде данас радите и јуче и будућих дана, с обзиром да сте морали да дирнете у кичму државе, а то је Устав Републике Србије. Имате јако тежак посао, да прилагодите нешто што је на наше услове и околности у којима се данас Србија тешко прилагодљиво.

 Само бих вас подсетио на три основна елемента, за која ви знате, али да не буде да ја нисам дао ту сугестију, на основне елементе правне државе – право на слободу од стране државне власти, право на учешће у државној власти и право на контролу у држаној власти. Највећи непријатељ овоме је популизам и партијска држава.

 Скрећем вам пажњу да у вашем настојању да изнесете овај нимало лак задатак на својим плећима имате много више препрека него ли лаганог кретање по поплочаној стази. Мој утисак је да ће ова реформа судства бити јако, јако тешка и скоро немогућа. Али, да ми вама не стајемо на пут и да вас не саплићемо и не постављамо клечке, као што су неки нама неки дан постављали овде клечке у овој сали, ја вам желим успеха у томе.

 Само бих искористио прилику и замолио бих вас да обратите посебну пажњу, с обзиром да сам добио мноштво порука из Сурдулице, из Основног суда у Сурдулици, не бих желео због тежине посла који ти људи обављају тамо да откривам имена, с дубоким поштовањем према професији коју обављају, као и лицима која им помажу и раде у администрацији, тамо стање у међуљудским односима није баш добро. То ће бити довољно за сада.

 Још једна ствар. Био бих непоштен кад вас не бих, на неки начин, похвалио за нови изглед судске јединице исто Основног суда у Сурдулици, у Владичином Хану, с обзиром да је добила ново рухо. Урађена је термо изолација и има ново лице.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала, колега.

 Настављамо по списку пријављених говорника.

 Реч има колега Јован Палалић.

 Изволите.

 ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Госпођо потпредседнице, госпођо Поповић, колеге народни посланици, овим обраћањем у Народној скупштини имам прилику да по други пут говорим о реформи правосуђа након уставних промена. Те 2000. године говорио сам у згради у краља Милана у једној врло интересантној расправи која је увела Србију и правосудни систем у једну конфузну и катастрофалну ситуацију. Када поредимо и мотиве и циљеве те две реформе, они су неупоредиви. Када поредимо, морам да кажем, имам искуство, пратим и ову данашњу расправу, и квалитет расправе и атмосферу, такође су неупоредиви.

 Међутим, ја бих овде желео да се осврнем на неколико питања која ће нам можда разјаснити или можда отворити евентуално размишљање и расправу како смо ми дошли до ових уставних реформи и како смо сви ми заједно учествовали у правцу у ком ће се развијати законодавне реформе у области правосуђа, како бисмо остварили главни циљ који се помиње свих ових година, па и данас у Народној скупштини, а то је независно правосуђе.

 Србија се налазила отприлике последњих, ајде да кажемо, пола века сваких 15, 16 година у неком периоду уставних реформи, било кроз уставне амандмане, било кроз доношење нових устава. Након одлуке да се изађе из комунистичког режима, након првих уставних реформи кренуло се у правцу реформисања правосуђа, тј. дефинисања независности правосуђа искључиво са аспекта организационог питања. Да ли што смо дошли у ту ситуацију кроз притиске различитих невладиних организација и удружења, нисмо размишљали друге аспекте, шта то значи независност правосуђа, него је она сведена, по мени уско, на искључиво организационо питање. Ако искључимо из правосудних институција, свако присуство било које друге гране власти, ми ћемо имати независно правосуђе.

 Између осталог, о томе смо данас више пута говорили. Европска пракса између осталог о томе не говори. Многе земље где парламенти бирају и данас судије, где председници држава учествују у изборима судија, немојте заборавити чак у Италији која је послужила као модел за нашу реформу правосуђа председник Републике је председник њиховог Високог савета судства, да не говорим о Француској итд…

 Али, ми смо се фокусирали на тај сегмент и нисмо уопште расправљали како да проширимо то питање независног правосуђа. Можда да нађемо и неке друге моделе.

 Када сам рекао да смо сви ми одговорни што смо дошли тј. завршавамо један процес ове реформе правосуђа започет скоро пре 20, 30 година, говорим о Уставу из 2006. године, па ми смо сви гласали за Устав из 2006. године који је утврдио управо овај сегмент. Он није довршио ту реформу јер се нашао на неких пола пута и задржао и неки облик учешћа Скупштине у избору судија.

 Да причамо крајње отворено, која је била улога Скупштине у овом периоду између Устава 2006. године и данас? Она је формално била таква да бира судије иако суштински Скупштина никада није бирала судије. Скупштина је могла да одлучи не ко ће бити изабран за судију, него ко неће бити изабран за судију. То је било суштинско питање. Значи, процес се морао завршити управо на овај начин.

 Сада имамо кроз данашњу дискусију две потпуно поларизоване позиције и о томе наравно треба разговарати са становишта овог Устава. Једна каже – морамо да се вратимо на избор судија у Скупштини. Али, који избор судија? У време комунистичко када су партије одлучивале о томе и одлучивале како ће се спровести процедура у Скупштини, одлучивале о критеријумима, одлучивале о подобности, о достојности? Сличан модел смо скоро имали 2009. године када је једна партија одлучивала како ће се бирати судије и када је уместо ВСС одређивала критеријуме, о томе смо чули од појединих колега како је то изгледало.

 Овај период који смо сада имали он није Скупштини давао никаква овлашћења, посланици су се овде изјашњавали, поједини посланици су могли да оспоре једног кандидата и одлучивали ко не може да буде изабран. Сви који смо били чланови Одбора за правосуђе знамо како су изгледале те расправе. Сав процес и кандидатуре, оцене кандидата пролазио је кроз ВСС, а ми смо практично аминовали ту одлуку. Да будемо поштени онда и према себи, сада довршавамо тај процес овим уставним изменама.

 Сада се ту отвара следеће питање – друга тема поред независности, за коју сам рекао да је уско постављена и да смо пропустили да размотримо други начин како да попунимо тај појам, а он се тиче и улоге и позиције судија у нашем друштву и нашег односа према њима, јер не можемо говорити о независним судијама ако читава два дана ми овде њихово достојанство и њихов дигнитет оспоравамо оптужујући их да су подложни корупцији, да нису независни у свом раду, да су под утицајем извршне власти, да им извршна власт пише пресуде, па како ће да обезбедимо независност и како ћемо у одсуству те независности да вратимо поверење грађана које баш из тих разлога према правосуђу на најнижем нивоу?

 Сада се појавио други појам, који је постао једна мантра, један предмет пропаганде а то је ширење страха од истакнутих правника. Знате, ми смо пре неки дан овде имали једну расправу, на којој је био и председник републике, о Косову и Метохији, и сваки пут када се појаве ове велике теме ми имамо сви прилику како да неки начин дођемо до консензуса о темељним питањима наше државе. Сада полазим од претпоставке, не да ћемо ни покушати да направимо консензус око избора истакнутих правника, него унапред оптужујемо да тога неће бити, да ћемо се сви овде поделити, да нема шансе да се договоримо и да ће избор тих истакнутих правника бити препуштен искључиво парламентарној већини. Уставо писац је дао шансу за консензус кроз дефинисање већине која је у Уставу. Зашто да не покушамо то? Зашто у старту искључујемо могућност постизања консензуса? Зашто у сваком питању које дефинише снагу наше државе или идентитетска питања, као што је Косово, ми искључујемо могућност консензуса.

 Са друге стране, није могуће ако се држимо слова Устава у потпуности искључити учешће друге гране власти, у хајде да кажем, не у контроли, него у прожимању, јер Устав каже да је однос свих грана власти заснован на равнотежи и на проверавању. Такав чист модел где не постоји никакав утицај законодавне власти у правосуђу не постоји нигде. Нађите тај пример у Европи, да будемо поштени нама. Зашто се то чистунство које нигде не постоји тражи управо овде?

 Прилика је да управо кроз овај модел, у овом тренутку једини реалан, да ли ће се ићи у другом правцу да се још догради, да се још више подигне квалитет у будућности, то ћемо да видимо. Нисам сигуран да је уопште могуће да се вратимо у период у којем смо били, а који неки овде заговарају да се поново судије бирају у Скупштини, јер чист модел тог избора би био да овде дођу кандидати нама подносе кандидатуре и ми бирамо. То је тек чиста политизација.

 Али, овде са друге стране имамо напад на рудиментарно присуство законодавне власти у правосудном систему који се овде испољава кроз истакнуте правнике. Чак ни то се не дозвољава, и ако то једноставно, налаже Устав.

 Мислим да је ово био једини средњи пут. Интересантно је да се кроз ову расправу видела та врста поларизације која је постојала као код неких других тема као што је било у случају расправе око Косова. Једни кажу, протерати потпуно све друге гране власти из правосуђа, други кажу вратимо поново јединство власти и да Скупштина бира судије.

 Ово је у овом тренутку, ако смо желели цео концепт започет 2006. године, који је био недовршен, да доведемо до краја, једини могући, а да сачувамо уставне одредбе о равнотежи власти и оно што једино реално постоји у овом тренутку на нашем континенту, а у исто време отвара нам прилику да коначно направимо консензус о грани власти која спада међу темеље једног друштва. Мислим да драге колеге треба да искористимо ову прилику. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала господине Палалићу.

 Реч има Борко Стефановић.

 БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председниче.

 Уважена министарко, морам да кажем да ми не можемо подржати ове предлоге закона из више разлога. Прво, по нама, проблематичан је уопште референдум на начин како је и расписан и спроведен и термин одржавања и легалности исто.

 Са друге стране, када се већ то радило, а сви знамо и тврдимо и желимо и ми из ССП, нарочито, годинама на томе инсистирамо да правосуђе буде независно, да нема уплива било каквог од стране других грана власти, осим у ретким случајевима корекције када је потребно некога сменити због очигледног кршења, рецимо, кривичног закона, оно што се негде зове „импичмент“. Ми смо кроз ове предлоге закона добили суштински промењену форму контроле правосуђа од стране владајуће странке. Она је измењена, она је допуњена, кренуло се у једном правцу, направљена су два корака напред, али као да сте желели неким невидљивим оклопом да обезбедите и даље суптилни, а опет све присутни утицај извршне власти на наше правосуђе.

 Неко ће рећи није битно, зато што знате шта, нико ме није тужио, не тужим се за њиву итд. не тиче се мене директно. Многи наши грађани ће вероватно то рећи, али поштовани грађани, ово се тиче сваког од нас, зато што је правда у лику нашег правосуђа и његове ефикасности и слепила за наше разлике, политичке, имовинске, идеолошке, националне, верске, социјалне, оно што нас чува од варварства и пропасти овог народа.

 Министарство правде не одлучује о питањима која смо ми данас дотакли, која се тичу рада тужилаштва или судова, Министарство правде је оно које се стара да онај тас на ваги, на теразијама богиње правде буде изједначен и раван и стара се да онај повез преко њених очију не буде избушен или не дај Боже, накривљен, какав је данас у Србији, јер правда не сме да види наше разлике.

 Хоћу да кажем да правда када својим законским мачем замахне, треба онај ко је кршио закон да пада, био он напредњак, био из наше странке, био из било које друге. Био он сиромашан или богат. Тога данас немамо. Немамо тога већ дуго година у Србији. Многи су за то криви и критиковао сам и у оно време реформу правосуђа из више разлога. Махом и примарно, јер није постојало чак ни право жалбе. Желим да будем поштен да сам то критиковао и тада, критикујем и сада.

 Такође сам молио, кумио уважене колеге да нам кажу где је 670 судија које је тада одстрањено из правосуђа, учланило у СНС и зашто је покојни Цвијан њих представио на конференцији за штампу и молили смо да нас само и једино обавестите да ли су вратили чланске карте у странци када су враћени у правосуђе. Ништа друго нисмо питали. Никада нам нисте дали одговор.

 Друга ствар, када сте у предлозима овог закона предвидели 2/3 потребне знали сте сигурно да не постоји кандидат кога ће предложити већина овде, а да ћемо се сложити сви око тога. Не зато што нема таквих правника, истакнутих, има и те како у овој земљи, 99% нашег правосуђа су часни, стручни и поштени људи, него сте знали и морали сте знати, олако сте држали да нећемо приметити да вам је битно да предложите управо оне људе који одговарају да се очува овакво стање, а стање је следеће.

 Тужилаштва ћуте и чекају надзор, инструкцију, а до недавно и премештање тужилаца зато што их контролише особа која је вероватно једини невидљиви тужилац у целој Европи, Загорка Доловац. Тужилаштво ћути и на „Јовањицу 2“, ћути и на „Крушик“, јер не знамо ко је купао јефтино мине, а продавао их скупо. Не знамо, немамо законски заокруживање случаја. Ћути за два минута са наплатне рампе у смислу да постоје индиција да има нешто за тога. Ћути о Савамали, ћути о оним батинашима на Шабачком мосту. Нико није процесуиран. Ћути о томе да људи кажу тукли смо вас у Крушевцу, али нећемо да вам кажемо ко нам је рекао да вас тучемо у Крушевцу, јер није згодно да особа блиска СНС буде процесуирана. И милион, милион других примера ови људи поштени ће сви то да посведоче.

 Никог не вређам, никога не етикетирам, говорим само кроз чињенице. Јесу осуђени извршиоци и то на казне ниже од законског минимума, поштована министарка. Не желим да коментаришем пресуде, али пошто је „ресио диката“, пресуђена ствар, разумете.

 С друге стране, истакнути правници нас испуњавају бригом и зебњом да ће бити људи који ће омогућити постављења на судијска и тужилачка места на начин на који одговара једној групи људи који могу у једној соби да се скупе и то ураде сами. То није избор од стране самог правосуђа. Правда ће остати заробљена у Србији, неће је наш народ видети. Не постоје многе ствари које смо предлагали, а које, министарка, немају формалне везе са предложеним законима, али ја користим ову прилику да кажем шта би побољшало наше, по нама, лоше стање правосуђа.

 Нема суђења дан за дан у кривичним процесима, неопходног. Нема обавезности јавног тужиоца да обавештава јавност, обавезности, минимум једном недељно. Нема тога ни у назнакама да ће се догодити. Нема специјалног тужиоца за високу корупцију државних функционера, нема. Нема тужиоца који има сопствену полицију, а не да моли било ког министра да би ухапсио министра, посланика, директора јавног предузећа, мора да моли партијског колегу да би хапсио. Па људи, то нама не одговара, никоме. Били у власти или у опозицији. Ваљда нам је циљ да Србија буде слободна и чиста од криминала и циљ нам је да тужилаштво гони криминал.

 ПРЕДСЕДНИК: То је било време посланичке групе.

 БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Завршавам. Нема одговорности за људе који су пратили Беливука, и требали су да га прате, али пазите, у том периоду они убише пет људи и ником ништа. Тражимо одговорност за то и тад ће Србија видети правду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 107, повреда достојанства. Дакле, нападачи на чувену „Стоп крвавим кошуљама“ су кажњени, чини ми се, са десет година затвора. Он очигледно није тим задовољан. Тиме је повредио достојанство зато што сам ја, рецимо, осудио тај напад председника једног удружења на улазу у месну заједницу у Крушевцу. Али, нападачи на мене на улазу у Народну скупштину, као председника регистроване политичке странке и народног посланика, су ослобођени. И он онда прича о неправди, о правосуђу које је окренуто против њих. Он није осуђен ни за један говор у Народној скупштини, ја јесам. Па ја питам – коме је то, којој политичкој струји наклоњено то правосуђе и од кога је то правосуђе независно? Од ове власти јесте, али од њихове није. Хвала.

 Не тражим да се гласа.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Значи, не треба да се гласа.

 Право на реплику.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Морам још једном да поновим, пошто се то стално наводи, па ћу онда и ја да понављам тај аргумент стално, ми се овим законима у потпуности одричемо било каквог политичког утицаја на правосуђе. Нити ћемо, ако се сви договоримо и дођемо до двотрећинске већине, имаћемо утицај на избор представника у ова тела како је то већ предвиђено и ништа више од тога. Судије више нећемо бирати овде, једина смо странка која је то урадила. Ја се питам зашто не ради неке ствари. Зашто нема одговорности за то што је лажима нанета штета државној наменској индустрији од 13 милиона долара, па је то добила бугарска индустрија? Не знам зашто се не истражује где су Ђиласови рачуни на Маурицијусу. Не знам зашто се не истражују Ђиласови рачуни и радови са „Јунајтед медијом“, куповина, препродаја и све остало. Не знам зашто се све то не истражује, зашто се то све не ради, и ја се питам.

 Али ми је само засметала једна ствар, пошто видим да се ту једно питамо. Каже, да би одбио унапред напад који зна да ће да дође и питање које ће логично да се постави – а шта је било у време када сте ви представљали странку која је, читао сам јуче, да не понављам, како постављао и судио, каже – ја сам тада био против тога. А како, молићу лепо? Сакрио се под јорган и викао – ја сам против, ја сам против, ја сам против. Како сте били против тога? Где сте били против тога? Поднели сте оставку у Скупштини? Нисте. Демонстративно сте напустили салу? Нисте. Шта сте урадили да покажете да сте били против тога? Интимно сте били? У себи сте били против тога. Е, то је друга ствар. Ту демонстрацију тога да сте били против реформе правосуђа нисмо могли да видимо јер сте ви после те реформе били шеф посланичке групе те странке у овој Скупштини. Толико сте се јако супротставили и толико сте били против тога, да сте још и напредовали и постали шеф посланичке групе те странке у овој Скупштини, да браните управо оно што сте радили у том периоду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Одговорила бих посланику Стефановићу. Жао ми је што имате ту перцепцију ових предлога закона. Као аргумент вашој тврдњи ви користите чињеницу и образлажете то саставом претходног парламента који је усвојио уставне амандмане. Мислим да је то био једини тренутак када смо могли да дођемо до неопходне већине за измену Устава.

 Желим да кажем да ми треба да крећемо напред, да тражимо заједно начине за постизање нашег заједничког циља, а то је независно судство и самостално јавно тужилаштво. Поред тога, навели сте да вам се не свиђа, ако тако могу да се изразим, управо те две трећине у парламенту које су неопходне за избор истакнутих правника. Те две трећине су стављене у ову правну норму управо да би се избегла политичка хомогеност. Ја сам и даље дубоко уверена да ће до тога доћи. И даље сам дубоко уверена да смо сви ми у овој земљи заинтересовани да изаберемо најбоље истакнуте правнике који ће нам сутра бирати и судије и тужиоце.

 Навели сте, нисам запамтила за који случај, да су изрицане одређене казне испод законског минимума. Па то је институт познат у кривичном праву, ублажавање казне и изрицање казни испод законског минимума, из одређених околности које је сигурно судија образложио у тој пресуди. Као што сам и рекла, не желим да улазим у конкретне предмете, јер не знам ни о ком предмету се ради.

 Тако да ми је жао што се ваш став и ваша идеја о архитектури правосудног система разликује од овога који се налазе у предложеним законима и за које ја сматрам да су одлични и да ће довести до одличних промена, до независног судства и до самосталног јавног тужилаштва и помоћи Републици Србији да се нађе на путу најпрогресивнијих демократија у Европи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви имате два минута.

 Ако изазовете одговор, то ће бити крај, да знате унапред.

 БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председниче Скупштине. Хвала, госпођо министарка.

 Хоћу да кажем, драго ми је да је ту и колега Ђукановић, не говорим ово због реплике, одмах да кажем, зато што води одбор надлежан за ова важна питања. Ја сам, министарка, овде изнео ствари за које се ми залажемо. Дакле, то је наш политички и правни став, зато што сматрамо да ће увођење тих можда новитета у наше правосуђе допринети управо да немамо бојазан, страх и недовољну обезбеђеност, између осталог и независност судства. То је прва ствар.

 Дакле, не полазимо ни од каквих личних потреба или амбиција, не дај боже, него тражимо пут да избегнемо све оно што је доказано било лоше до сада. А сматрамо да је оно што је свакако лоше било до сада, и јесам јавно говорио о томе, колега, јесам говорио јавно, и није питање о томе да ли неко осуђује насиље или не, већ то да се побринемо да се насиље више као модус операнди српске политике и свакодневица наша искорени из нашег друштва, да се искорени, нажалост, општеприсутна корупција у нашем друштву и криминал и да ситуације које сваки дан наши грађани срећу и које их доводе, између осталог, и до сиромаштва и до беде и до недостатка перспективе, буду прошлост. По нама, оне неће бити прошлост ако ми нисмо обезбедили механизам да не законодавна власт, него да извршна власт, што је још много горе, руком у некој опскурности изабере људе који ће онда бирати наше судије и наше тужиоце. Зато што знамо да нисмо достигли тај ниво, да већина устане и каже – ево пет несумњивих правних величина. Ја бих волео да је тако, али предосећам и јавља ми се да се то овде неће десити.

 (Председник: Два минута су истекла.)

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Душан Радосављевић.

 ДУШАН РАДОСАВЉЕВИЋ: Уважени господине председниче, даме и господо, уважени грађани Србије, право и правда су темељи на којима држава почива и опстаје. Ако нема тога, онда она више личи на разбојничку пећину и на скуп људождера. У гену нашем, у идентитету нашем, српском, је да је вапај за правдом кроз векове.

 У нашем епу се каже – Немој, сине, ни по бабу, ни по стричевима, већ по правди Бога јединога. Наша химна садржи „боже правде“. Данас немамо ни права, ни правде, имамо урушен тај систем. Али, било би нефер оптуживати само тренутну власт, то је последица једног ужаса црвене аждаје која је пре 80 година уништила све, а прво уништила право и научно и све научнике правне, тако да се деценијама изучавало да је један од највећих правних ауторитета Слободан Јовановић издајник. Страшно. Ево до чега смо довели.

 Ово вишестраначје је послужило да отприлике хватамо комарце а не да лечимо мочвару која се зове правна мочвара. Зато морамо учинити све да променимо овај ток, да променимо овај процес.

 Ја не бих да понављам све моје колеге који су стручно и правно образложили све мане овог закона, за кога нећемо гласати. То би било некултурно, апсолутно се са тим слажем. Али сам запамтио једну реч од колегинице из владајуће структуре која је рекла достојно да треба да тежимо ка том моментуму кад можемо у Србији рећи за правне посленике – достојан, или судија или тужилац. То је нешто што још нисмо досегли. Но, то је процес.

 У том процесу, мора се размотрити где смо стигли са школским системом. Нигде нисмо стигли. Да ли ви знате, господо, зна цела Србија, да нам се сви смеју, нећу да их именујем, да нам старлете показују факултетске дипломе. Нажалост, они што су најумнији, беже из ове земље.

 Много тога треба да се промени да би право и правду вратили овде. Јер овај народ трпи мало и глади ако нема хлеба, трпи свега, али је најжеднији правде. И што му је најгоре, када гледа у медијима, овде је помињано хиљаду разноразних афера, нема судског епилога. Епилог је углавном у ријалитију. И онда се он прекрсти са две руке, да неко ко се терети за убиство, дође полиција да га хапси, да га хапси у ријалитију. То је обесмишљавање свега. То је једноставно, не дозвољавам вам да уопште причате да ли ми имамо правни систем.

 Када то покушамо да уредимо, а не можемо га уредити док не кренемо од почетка, мора се променити и изборни систем, не може више овако. Раздвојеност три власти до те мере мора бити хируршки раздвојена јер код нас упадом једне зле идеологије дошло је до деинституционализације, а само повратак институцијама гарантује да ова земља може уопште негде да крене. Овако смо залутали и као једна комета у Европи ходамо а не знамо ни где ћемо, ни шта ћемо.

 Шта мислите, ја ћу поћи од себе, оних петорица кад су доносили онај папир, ја већег безобразлука, веће некултуре, неваспитања, нисам видео. Долази, доноси, као да је ово неко племе. И крај приче.

 Пазите, ја сам то једном рекао, уместо да нас тај гест бешчашћа, незнања, зближи и да неко каже – стани, полако, постоје неке ствари које су изнад свега, изнад тог проклетог странчарења, постоје неке ствари, не, ми од тога направимо то што смо направили, ту бруку и срамоту која се десила.

 Немојте молим вас, ја сам сто пута рекао за климу политичку, за све у Скупштини, увек је одговорна већина. Већина је увек одговорна и она може увек креирати оно што треба да креира.

 Немојте ме прекидати, нема потребе.

 Постоје механизми. Четири године сам ја водио једну скупштину града Шапца, оног секунда кад дође до лоше климе, председник Скупштине може да каже – дајем паузу пет минута, 15 минута, пет дана, да се договоримо иза камера. Но, нека ово буде наук.

 Зашто ово кажем? Војник истине и права, највећи пријатељ из најтежих дана, доктор Арчибалд Рајс је европејац који је дошао овде да то право и правду каже свету. На тим принципима истине и права и враћањем оним највреднијим нашим моделима које смо ми као народ имали је шанса да преживимо.

 Што се Косова тиче, о томе не треба расправљати, јер ваљда сами себи у уста скачемо ако ишта о томе расправљамо, и ако је оно означено са сваког угла шта је, дозволите и мени да га ја кажем оној групи људи којој припадам, шта је оно. Оно је пре 800 година симболично поринуто као честица у пехар из кога се причешћује и врши евхаристија. Већ 800 година овај народ се причешћује Косовом и оно је причешћено једном за свагда.

 Према томе, држимо се тога Устава, права и људског морала. С тим жељама, с тим надама, ја вас све поздрављам и надам се да оно што се десило задњих пар дана никад се више не деси у овом највишем дому. Живели и пријатно!

 ПРЕДСЕДНИК: То што се десило, десило се захваљујући вама. А да ли ће поново, зависи од онога ко је то урадио. Ви кажете да је срамно. Јесте срамно, јесте брука, али вас који сте то урадили, а не већине.

 Кажете да је одговорна већина. Која вам је већина ставила у руке оне транспаренте и крпе са којима сте ушли у четвртак јутро? Јел вам већина дала транспаренте и крпе на којима пише да је неко други издајник? Јел тако било?

 Неће бити да је тако било. Ви сте их донели. И намерно сте са тим дошли, показујући тиме зашто сте дошли и колико вам је светиња Косово и Метохија и све друго и колико вам је надстраначко и ово што сте говорили сада.

 Сад ћете да кажете – не, крива је већина зато што није дала паузу. Дали сте ви сами себи паузу, и тај дан и наредни, колико год сте хтели. Гледам ја одавде колико сте у сали били, колико сте и сад у сали, уосталом. Да вас не питам где вам је шеф посланичке групе, где је био у петак и како сте се понашали.

 Значи, пошто сте се осврнули на дешавања у сали и чија је одговорност. Оно што сте направили је брука и срамота, а немојте да покушавате да друге људе оптужујете за бруку и срамоту коју сте направили ви. Чији се шеф посланичке групе залетео овде на председника Републике? Чији? Већине није сигурно.

 Горица Гајић је дошла. Изволите.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председавајући.

 Указујем на повреду члана 100. Пословника Народне скупштине где каже – председник Народне скупштине када председава седници Народне скупштине ако жели да учествује у претресу препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине.

 Господине, председниче, ви сте сада на неки начин реплицирали и разговарали и договарали са нашим колегом Дулетом. Ја вас молим, ово чува достојанство Народне скупштине. Ви поштујући овај Пословник чувате достојанство, то сам рекла и прошли пут о повреди Пословника, само ако га поштујете, ако нам дате реч када тражимо повреду Пословника. Ако нам дате реч када имамо право на реплику никада неће бити неких сцена. Немојте да кажете да их изазивамо ми, ко год да је, да ли лева страна, да ли десна страна, само ако ви поштујете овај Пословник биће реда и достојанства у овој Скупштини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Имате још два минута и пет секунди.

 Кажем, јер хоћу да вам кажем да можете да говорите још.

 Нећете, да говорите, јер сам вам дао реч по времену групе. У реду.

 Ви указујете на шта хоћете да указујете, све у реду, али ви сте Пословник.

 Шта је било, Пословник или нешто друго?

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Јавила сам се јавила по повреди Пословника и сад видим да сте ми дали реч.

 Ово сам хтела, да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Обзиром да сте ви себи узели улогу говорника, мада говорите са места председника, ја указујем на повреду члана 107. Износећи свакодневно у Скупштини попут коментатора на радио емисијама шта се дешава у овој сали, ви непрестано повређујете овај Пословник и себи преузимате једну улогу коју немате. Ви председавате посланицима који носе народну сувереност и то треба да чините поштујући Пословник, преузимајући на себе улогу да коментаришете, да дискутујете са народним посланицима, да их прекидате онда када хоће да вам скрену пажњу да је повређен Пословник, што је нормална ствар, јер свако ко ради он и греши.

 Ви заиста испада да злоупотребљавате своју функцију. Сигурна сам да вам то није намера јер видим да данас водите седницу готово па, у реду што ми је заиста врло пријатно изненађење.

 Немојте да се дозволи, да дође до тога да ова изрека коју чујем да се већ користи „држи се закона ко Орлић Пословника“ да заиста уђе у народ. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: И, за ово ми је потпуно јасно да је требало да буде пре свега занимљиво и духовито и то је потпуно у реду. Треба ли да се гласа? На ту тему?

 Гласаће се. Само једна ствар да разјаснимо.

 Знам ја јако добро ваша права. није то ништа спорно, водим ја рачуна о њима, а знам и своја. Значи, не разумете ви, а очигледно и још неки око вас која је моја улога, шта ја тачно радим?

 Дакле, ја сам председник Скупштине, ја нисам радник поште, није мој посао, да ја вама спроводим везу, да вам успостављам везу између микрофона и звучника.

 Нешто друго ја радим овде. И водим рачуна о томе како се односите према овом Дому и старам се и бринем о овој институцији, коју сте најужасније могуће увредили, нисте то приметили, оним срамним понашањем у четвртак. Сви заједно, сви заједно. Тако је, ви из те нове коалиције, знате како је зову? По оном пићу из увоза.

 Госпођо Гајић, пошто ви нисте разумели малопре по ком основу сте добили реч, наставићете да користите то време.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Поштована госпођо министар, колегенице и колеге посланици, очито је да је доношење овог сета правосудних закона, обавеза Србије у процесу придруживања ЕУ, и последица, на Устав и уставне реформе, да се ја не враћам на ту тему. Акценат је стављен на владавину права, и на што већу независност судства. Ја се сада мало питам, слушајући све оне јучерашње и данашње дискусије, од кога то наше судство треба и правосуђе, и тужилаштво, комплетно правосуђе треба да буде независно.

 Да ли од извршне власти, од странака власти, ма ко био, оне се мењају, да ли од народа или од државе, да ли је то у пракси тако, то је сада друго питање.

 И садашњи Устав, односно Устав који је важио пре доношења ових амандмана, у члану 142. и 149. потпуно је јасно дефинисано да су правосудни органи независни и да нико не сме да има утицај на њих, а да ли има утицај?

 То би можда требало да нам кажу и наше судије, јер им то право и обавезу имају га и у закону и у Уставу, морају да укажу да ли неко врши утицај на њих у току њихове судијске функције.

 У разговору са многим судијама са којима сам ја пријатељ, верујте ми да су ми многи рекли да нису ни разматрали овај предлог закона, јер кажу, зашто, све је у пракси другачије, ма какав да је у пракси закон, он се у пракси дерогира.

 Независност судства се сада, извините тако кажу судије, и не кажем ја, нисам судија, исто што је тако битно, што хоћу овде да кажем, у разговору са судијама, кажу они па знате Гоцо, увек је било тог утицаја политике и ниједан закон то не може да спречи, али је зато одговорност на судијама да то кажу.

 Овде се независност судства темељи на сасвим другачије сада избору судија, измештамо из Народне Скупштине, премештамо у ВСС, и другачије се бира ВСТ. Управо је то сада проблем сада, што више Народна Скупштина као Народна Скупштина, као највиша законодавна институција неће имати утицаја на судство и уопште на правосуђе и можда је ту проблем и можда о томе треба да размишљамо.

 Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Заим Реџеповић.

 ЗАИМ РЕЏЕПОВИЋ: Поштовани председниче Скупштине, даме и господо, врло мало времена је остало нашој посланичкој групи, тако да ћу ја искористити присуство министрице да врло конкретно причам и да размотримо могућност враћања Прекршајног суда у Општини Тутин, иако то није предвиђено овим изменама и допунама овде и надам се да ће бити разумевања и надам се да ћемо што пре причати о томе.

 Дакле, Закон о седиштима судова, јавних тужилаштава, који је на снази је то регулисао на начин да је Прекршајни суд у Новом Пазару, а да му је надлежност за Нови Пазар, општина Тутин, Тутин је одељење и то није добро и није праведно и наравно очекујем и сигуран сам да имамо много озбиљних аргумената да то променимо и да се Прекршајни суд врати у Тутин.

 Слична је ситуација са Основним судом и са Тужилаштвом, али мислим да је приоритет, Прекршајни суд и мислим да ту можемо много тога да урадимо, спреман сам и у име тих грађана тамо, да што пре седнемо и да првом приликом када буде на дневном реду да радимо на томе, јер би то заиста поправило стање много.

 Што се тиче ових других ствари, и нашег сета закона, а односе се на правосуђе, наравно да је независно судство нешто чему тежимо а то је гарант владавине права и наравно да се усклађујемо и колико год можемо и са Уставом и са оним што се од нас тражи, али чињеница је да све то радимо, пре свега, због нас, јер нама треба уређено судство и нама требају добри закони и добро функционисање правосуђа уопште.

 Када се говори о томе, свакако, баш као што постоје људи који тврде доста аргументовано и озбиљно да је тешко и стриктно спровести поделу власти, па да када је тешко спровести поделу власти, да је тешко доћи и до независности судства, то су аргументи који стоје. Ми морамо радити на томе да то буде све боље и боље.

 Ово је један од начина функционисања на који се иде према том путу и ми ћемо сигурно стићи до тог циља.

 Оно што се овде спомиње као измештање надлежности из Скупштине, као некакав проблем, не доживљавам тако и због тога ћемо ми из СПП, из нашег клуба подржати све ово што буде у дану за гласање.

 Не мислим тако, јер мислим да колико год било тешко, треба водити рачуна и о судијама, и о тужиоцима на начин да им се обезбеди што виша сигурност, пре свега у материјалном смислу, али да обезбедимо да они могу слободно и независно да обављају своју функцију.

 Ми ћемо на томе радити и бити на располагању колико год је то могуће. Хоћу да поменем и то да постоје ризици да када Скупштина одустане од својих надлежности, постоје ризици да ће неко други утицати, али смо ми ту и ми не завршавамо причу са овим данашњим заседањем, јер ми ћемо се борити да се у међувремену ро поправља.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Дејан Булатовић.

 ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Поштовани председниче Скупштине, посланице Народне Скупштине, драги грађани Србије, ја ћу о овој теми да говорим, министарко, као грађанин Републике Србије и као неко ко је 1996. године био ухапшен због политичких разлога, био у затвору, неко ко је био процесуиран у смислу увреде части председника Србије тада, Слободана Милошевића, и доживео један општи терор 1996. године и да вам кажем да овај закон који ви сада овде имамо на снази, помало ми личи на те турубне године.

 Волео бих да вам кажем да када причамо о извршитељима, да је такође врло лош тај закон где може тужилац заједно са тим извршитељем да буде у спрези, заједно са оном интересном страном и да ту највише грађани Републике Србије трпе.

 Морам исто то да кажем да када је правосуђе у питању, много грађана је заиста у таквој ситуацији да губе спорове због дугог неког процеса, многе прекршајне и кривичне пријаве се поништавају из разлога застарелости, да много тога има нешто што није слично ни законима, у ЕУ.

 Мора да постоји и политичка одговорност за оне политичаре који су се огрешили о тај закон, мора да постоје ти закони који ће да буду врло јасни и децидни, да када сте и државни секретар, или ако секретар при покрајинској влади, а онда почините кривична дела, за која се спочитавају, а онда из политичких разлога против вас се никада не покрене нити један поступак.

 Ако сте, рецимо, случајно неки секретар у Покрајинској влади за спорт и онда опредељујете нека средства и онда вам тај неко каже да је ту било малверзације, ви за то никада не одговарате. Ја вас питам шта ћете радити у будућности везано за то. Или, ако кренете да уништавате једну институцију, као што је војска и ако, рецимо, војну установу оптужите да радите… тамо се ради марихуана, на пример, и ако ви тврдите да је то, ви сте директно кренули на институцију и ја вас питам шта ћете ви као Министарство правде? У то време нисте били министар правде, колико сам разумео, али ја вас сад питам које су консеквенце за те људе?

 Ако идете на државу, ако идете на уништавање државних институција, без обзира да ли је то власт, да ли је то опозиција, ја вас само питам које су консеквенце? Шта ћете урадити као министар да се то у будућности не дешава? Не можете да дозволите као држава…

 Мени је Миленко Јованов јуче рекао да он не може да подноси пријаве, јер то није његов начин раду. У реду је, и не треба он тиме да се бави, али где је држава, где су државне институције, где је јавни тужиоц? Зашто не покренете ту причу? Зашто нисте ставили тачку на то?

 Ако сам и ја рекао да се ради о томе и томе, а имате прегршт тих ствари, ништа урадили нисте.

 Имате и други део. Ја морам да се стварно обратим. Ово ће бити задњи пут овде ако баш не будем морао и био провоциран, а јуче јесам.

 Моје бивше колеге, када сам говорио о овој страшној истини и када сам им рекао у лице што сам рекао, као и на Конференцији за медије, онда један од њих је мени тапшао и то лицемерје. Тај Борко Стефановић који је све најгоре о њој причао, који је сваки дан о њој причао. То знају посланици из те групе. Знају шта је мишљење које је износио о њој, а ако треба нека кажу сад.

 Сада ћу му показати истину, па да види шта је говорио о њој. Нека каже истину.

 И, још једна ствар, да се разумемо. О чему ви причате? Па, ви нисте овде били у стању да кажете шта је било око Сребренице. Јел био геноцид или није? Јел стојите иза тог потписа или не стојите? Шта сте урадили? Ви сада држите овде неко предавање. Коме држите предавање? Шта ви радите овде? Ко си ти да причаш о Косову? Ти да причаш о Косову? Ти? Па, ти треба да објасниш шта си редио у то време?

 Лажна опозиција! Шурујете са њима у лажним тамо кулоарима које каквим, а јесте опозиција Демократска странка и Народна странка. Јесте, они су опозиција, а ови су лажна опозиција и то им јавно кажем.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Нико се не јавља.

 Реч има народни посланик Драган Николић.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председниче Скупштине, госпођо министар, поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, управо смо чули један пример, а за ова два дана смо се наслушали тога, а и уназад годинама где политичари подносе кривичне пријаве, подижу оптужнице и оптужне предлоге, доносе пресуде, то се објављује у медијима и ако буде случајно ослобађајућих пресуда, јер судије суде на основу доказа, а не на основу чланака у новинама, онда су незадовољни и онда се спочитава правосуђу да је независно, односно да је зависно од политике, да тужилаштво није самостално, јер, Боже мој, тај политичар није задовољан одлуком суда.

 Најгори могући начин притиска на правосуђе јесте тај што је постао манир у Србији да политичари доносе и пресуде за сваку кривичну пријаву коју поднесу.

 Ја вас молим, председниче, да, ако можете, умирите одређене колеге.

 Хвала вам.

 Маријане, хвала ти.

 Морамо да водимо рачуна о тој јавној речи. Ми хоћемо сада да правосуђе буде независно, тужилаштво да буде самостално. То сви, надам се, у овој сали желимо и сви стремимо ка томе. Међутим, дошли смо до ове ситуације.

 Схватам вас, госпођо министарко, да сте урадили онај занатски део посла и да сте ви ушли у воз који иде ка одређеној станици. Нисте могли да мењате пругу. Јасно је мени да је ово акциони план који је усвојен много пре него што сте ви постали министар, али стварно када уђете у погрешан воз све станице су погрешне.

 Ми смо направили велику грешку зато што смо прихватили одлуке Венецијанске комисије, што смо прихватили њихове смернице. Довели смо себе у ситуацију да нам они буду врховни судија који нам одобрава шта можемо, шта не можемо. Оно што се њима свиђа требало би да буде за нас добро.

 Ја сам се подсетио и погледао сам мало и друге детаље везано за оно предреферендумско питање, односно атмосферу, па сам видео да су земље Квинте 6. јануара, значи, на Бадњи дан, 2022. године, рекли да промене Устава Србије су важан корак у јачању независности правосуђа у Србији.

 Да вас подсетим како се бирају судије и како се бирају тужиоци, на пример, за Немачку, јер сам о томе причао прошли пут, па да вам кажем. Избор судија и тужилаца је комплетно у рукама политике. Скупштина, односно доњи и горњи дом парламента имају пресудан утицај, као и министар правде, док све судије званично именује савезни председник. Тужиоци су, пре свега, бирократе који су део Министарства правде, тако да ту министар правде, што на савезним, што на покрајинским нивоима, има кључну реч. Значи, министар правде има кључну реч у Немачкој, земља Кивнте.

 Велика Британија. Судије у именовање предлаже посебан судски комитет, али коначну одлуку о именовању доноси парламент, односно краљ као извршна власт.

 Америка, она има више модела. Има их чак пет. Имате модел где судије бирају грађани на непосредним изборима. У том систему постоје опет два подмодела. Негде се судије саме кандидују, а негде их кандидују политичке странке.

 О Француској и начину како се тамо бира, о томе не бих даље. Ово причам само због јавности Србије, да би грађани Србије схватили да смо на потпуно погрешном путу зато што смо прихватили модел, препоруке и мишљења земаља у којима се овакав модел никада није примењивао, нити ће икада да се примењује. Ово је експеримент само за балканске државе.

 Ово је експеримент само за источно-европске државе које су требале или треба да уђу у ЕУ и када једном погрешите, када прихватите неки оквир, нема више изласка из тога. Ја сам зато и пледирао у оном говору јуче да онај оквирни споразум који имамо сада, ултиматум француско-немачки, сада треба не прихватити, рећи му не, а не када уђемо у тај процес, па на крају, када добијемо коначни резултат да онда плачемо, кукамо, ударамо се у главу и кажемо како је цео свет јак и како је цео свет против нас, а ми смо били паметни, па смо то прихватили када није требало.

 (Народни посланик Марко Атлагић добацује из клупе.)

 Да сам у праву…

 Професоре, хајде мало… Мислим да си најсмешнији у овој Скупштини.

 Хвала лепо. Најсмешнији сте.

 (Небојша Бакарец: Шта је ово?)

 Ја вас молим да ми омогућите од неколико посланика овде из ДСС-а и осталих странака да ми не добацују да бих могао да завршим свој говор.

 Мислим да је ово…

 Видите, пошто посланика СНС-а господин Владимир Ђукановић није овде, а он је председник Одбора за правосуђе и требао би, када је сет закона овде о правосуђу, да буде и да седи овде, да брани те законе, да буде потпора министру правде који је овде дошао због свих нас. Њега нема зато што дели моје мишљење, зато што правите кардиналну грешку.

 Упамтите моје речи. Сви адвокати овде који су били у овој Скупштини и сви који су дали упозорење рекли су вам да правимо катастрофалну грешку која ће коштати ово правосуђе, нажалост, у будућности, а ви ћете бити запамћени као што је Снежана Маловић, што је уништила правосуђе. Жао ми је што ће тако бити.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Чудо, колико и ви волите да коментаришете кога нема, а вас нешто много би претходних дана.

 Реч има министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Рекли сте ми да се налазим у погрешном возу. Ја управо супротно мислим, да се налазим у правом возу, возу који ће обезбедити јачање владавине права у Републици Србији и који ће побољшати ситуацију Републике Србије на евро-интеграционим токовима.

 А што сте поменули колегу Ђукановића, што није присутан, ево рећи ћу вам, он је као члан Државног већа тужилаца гласао за овај сет правосудних закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Марко Ристић.

 МАРКО РИСТИЋ: Поштована министарко, даме и господо народни посланици, ова држава се након 2000. године суочила са отимањем 12% своје територије, уништавањем војске, распродајом најважнијих државних предузећа, обесправљивањем радника и сељака, урушавањем породице, а сада се суочавамо и са отимачином правосуђа.

 Шта је циљ ових законских измена? Министарка, јуче сте нам рекли да је циљ независно правосуђе, то сте образложили нашом обавезом према ЕУ. Стиче се утисак да је прави циљ нових правосудних закона даље развлашћивање Србије у интересу Брисела. Као што нам из ЕУ траже да прихватимо француско-немачки план који представља ултиматум и предају Косова и Метохије, тако нам истовремено траже да своје правосуђе отуђимо од народа и потчинимо га интересима западних амбасада и невладиних организација.

 Подсетићу вас да је Српска странка „Заветници“ позвала грађана да на референдуму гласају против промене Устава, јер су оне биле писане по вољи невладиних организација. Управо је у њиховом интересу и писан већи део данашњих измена правосудних закона.

 Уколико Народна скупштина усвоји овакве законе, она тиме неће побољшати положај и услове рада судова и тужилаштава, већ ће тиме лишити и себе, али и грађане Србије суштинске контроле над избором судија и тужилаца. Апсолутну контролу над избором правосудних органа имаће Високи савет судства. Дакле, један затворен круг људи у којем ће седети особе над чијим избором грађани заправо неће имати никакав утицај, па чак и она четири члана, тј. истакнута правника које ће бирати Народна скупштина неће одражавати вољу парламента, односно грађана, јер ће та четири члана уколико не буде постојала двотрећинска већина бирати комисија коју чине председник Народне скупштине, председник Уставног суда, председник Врховног суда, врховни јавни тужилац и Заштитник грађана. На овакав начин избора, суштински утицај имаће владајућа већина у парламенту, па би таквим решењем опозиција фактички била искључена из свих ових процеса.

 Предложеним законским променама дословно се од правосуђа формира држава у држави. Укида се народни суверенитет и поставља модел за избор судија који не примењују готово ни једна озбиљна земља. Да ли знате да од 47 чланица Савета Европе свега осам држава бира судије на начин какав препоручујете Србији. Ако су у ЕУ истински забринути за владавину права, не би било лоше да их обавестимо да од 400 напада на Србе на Косову и Метохији у протеклих неколико година тзв. „власти“ у Приштини до данас нису процесирале ни један од ових случајева, о томе треба Брисел да брине, а не да прави планове како да заокружи протеривање државе Србије са Косова и Метохије и укине њен правосудни суверенитет.

 Усвајањем предложених измена закона ми допуштамо страном фактору...

 ПРЕДСЕДНИК: Искористили сте само комплетно време, па завршите реченицу.

 МАРКО РИСТИЋ: Хвала.

 Уколико се усвоје ове измене оне ни у чему неће допринети побољшању положају судија и тужилаца. Напротив, само ће постати даљи непотизам и корупција у правосуђу. Из тих разлога Српска странка „Заветници“ не може да подржи предложене измене закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Одговорићу вам само у једној реченици да овај сет правосудних закона није рађен у интересу невладиних организација, него судија и тужилаца који су били, учествовали у овим радним групама.

 Поновићу још једном, у радним групама учествовали су судије, тужиоци највишег ранга, професори правних факултета, адвокати и нормативци из Министарства правде и из Владе Републике Србије.

 Тачно је да су неки чланови радних група у удружењима или струковним удружењима судија и тужилаца, тако да те примедбе не стоје. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Само да видимо ко још од посланичких група има времена. Само „Александар Вучић – Заједно можемо све“.

 Реч има Драгољуб Ацковић. Изволите.

 ДРАГОЉУБ АЦКОВИЋ: Хвала, господине председниче Скупштине.

 Даме и господо народни посланици, министарку не видим, али ми је жао, сет закона, пре свега правосудних, као и других докумената о којима данас расправљамо је бројан и значајан је за функционисање ове државе. Усвајањем ових закона и других докумената о којима расправљамо, повећаће се ефикасност наше земље у различитим областима.

 У многим од ових закона поменута је и равноправна партиципација припадника националних мањина и оних у оним срединама, нарочито којима припадници националних заједница чине значајан проценат становништва.

 Нажалост, ми, Роми, не чинимо готово нигде значајан проценат становништва, већ смо дисперзирани по свим територијама и по многим државама у свету.

 Оно што нас највише мучи је питање нашег језика о коме Национални савет мора мало више да поведе рачуна, јер је једна од области у којима делује Национални савет је право на употребу матерњег језика.

 Језик говори да је важан због тога што се у свим законским актима помиње и то да судије и други службеници у судовима морају бити и припадници, рецимо, ромског народа.

 Мени је познато, уважене даме и господо, да нема судија у оном броју у којем га процентуално има у овој земљи, а мислим да има три или четири судије и мислим да у овој земљи има три или четири младића или девојака који раде на превођењу у судовима, судских преводилаца.

 Дакле, сматрам да моја партија мора о овоме повести рачуна, а мој председник, Александар Вучић је покренуо иницијативу да нас буде што више у органима власти и ова иницијатива председника Вучића је да се у наредном периоду ангажује што већи број Рома, око стотинак и ја очекујем да то буде заиста испоштовано.

 Слушали смо ових два-три дана и о проблемима разних народа и народности, али о проблемима једнога народа, ромског народа готово да није било речи. Пардон, поменуо их је Верољуб Арсић. То што је судија Мајић мислио како је пресуду донео на основу свог мишљења да је код нас веома значајно у култури то да се малолетни женимо.

 Аргумент који је користио судија Мајић је толико бескрупулозан да ја њега нећу коментарисати, јер сам га коментарисао у оно време када је било о томе речи. Хоћу да верујем да он не зна о томе, а не о томе да је расиста, а ви просудите сами. Можда ја нисам у праву.

 Завршићу констатацијом да ће правосудни закони о којима расправљамо допринети побољшању положају ромске националне мањине у Србији у праву на које указују председник Вучић који је недавно говорио да би припадници овог народа требали да буду у Влади и другим органима извршне власти, па ту има судија, поротници итд, на местима као што су помоћници министара или други, али и државни секретари и бар она два-три министарства којих је раније било. У Србији сада тога нема, за сада још увек.

 Желим да укажем на то да ако нас нема квалификованих да будемо судије, има нас да будемо на неким другим местима у судским органима.

 Ако немамо кадрове за судије имамо кадрове за административне послове, попут архивара, поротника, дактилографа, у најгорем случају и чистачице и других помоћника, помоћних радника у судским институцијама.

 Жалим, дакле, да укажем на то да се о овоме мора повести рачуна и да је због тога ова дискусија веома допринела да се и о томе мисли. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милорад Бојовић.

 МИЛОРАД БОЈОВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, уважена министарко, даме и господо народни посланици, готово је невероватно да странке које су 12 година на власти долазиле представљајући се за европске вредности, два дана, из све снаге воде борбу против европских вредности.

 Ван сваке сумње независно правосуђе, коме се они на сав глас противе спада међу најузвишеније европске вредности. Неискусан посматрач би могао помислити да је реч о парадоксу, али, не. Кршење закона, уништавање државе и друштва је најузвишенија вредност странака које се противе независности правосуђа.

 Од 5. октобра 2000. године до маја 2012. постоји много доказа да је њихова борба за европске вредности била изговор за опстанак на власти, како би зарад личне користи несметано могли да спроведу потпуно уништење привреде и распродају најважнијих ресурса државе и народа. Све под изговором борбе за демократизацију друштва.

 Који су кључни ефекти те демократизације? Све до 2000. године грађани су за нарко мафију знали само из холивудских филмова и из књига Марија Пуза, а онда су дошли Сурчински клан, Земунски клан, Ветернички клан, Шарићев клан. Нарко бизнис је одједном постао привредна грана. Али, нарко мафија није једино достигнуће тог времена. Имали смо приватизациону мафију, стечајну мафију, урбанистичку мафију, медијску и рекламну мафију и на крају имали смо и правосудну мафију. Ова последња била је кичма њиховог политичког система, жила куцавица и главни осигурач њихове владавине.

 Да смо од 2000. године до 2012. године имали независно правосуђе, не би могла да се изврши пљачкашка приватизација која је била, сложићемо се, злочин с предумишљајем. Стотине хиљада радника је остало без посла и без могућности да се пред судом изборе за своја права. Ја знам то. извештавао сам о пропасти новосадских фабрика, „Новитета“, „Југоалата“, „Југодента“, „Хинса“, „Победе“. Извештавао сам и о приватизацијама шећерана. Нико од радника у већини тих приватизација није добио ни један једини динар, нити је на суду могао да се избори за то право, јер су судови стали на страну тајкуна.

 Да би усавршила своју правосудну хоботницу, тадашња власт је 2006. године усвојила Националну стратегију за реформу правосуђа, наводно ради усклађивања са новим Уставом, али уместо тога та стратегија се заснивала на … аргументима које смо и током расправе ових дана чули са оне друге стране.

 Све судије су рекли, да морају да се разреше и да се поново изаберу, јер им нису политички одговарале само зато што су биле судије пре њиховог доласка на власт. Сталност судијске функције у таквом поимању демократије није имала никакву вредност. Процес увођења апсолутно контроле над правосуђем, започет 2007. године, када су усвојени закони који су омогућили отпуштање свих судија и тужилаца, завршен је 2009. године чувеним реизбором. Током тог реизбора, без посла је остало 837 судија и 220 тужилаца.

 Чули смо од господина Јованова шта су били кључни критеријуми за тај реизбор судија и тужилаца, да ли су они и њихове породице подржавали тадашњу власт. Зашто је била важна ова егзегеза коју сам сада овде изнео? Да бисмо смо се спорили о детаљима да ли су закони добри или нису, морамо да утврдимо принципе, морамо да установимо чињенице, а реформа правосуђа која је спроведена тада, спроведена је да би се заштитила тадашња владајућа номенклатура.

 Ево доказа. Да је постојало независно правосуђе, зар мислите да би могла да буде опљачкана и угашена Развојна банка Војводине која је у тренутку гашења имала 27 милијарди динара ненаплативих пласмана. Да смо имали независно правосуђе, да ли би могла да буде опљачкана и угашена Тесла банка из које је нестало два и по милиона евра?

 Да смо имали независно правосуђе, не би могло да нестане седам милијарди динара преко Фонда за развој нових, лажних технологија и још толико преко Фонда за капитална улагања. Да смо имали независно правосуђе, не би могао да буде усвојен неуставни Статут Војводине, преко ког су годинама финансиране неуставне у незаконите функције институције и прављења држава унутар државе.

 Да смо имали независно правосуђе, не би могла да буде уништена комплетна Војвођанска банка и комплетна српска привреда. Да смо имали независно правосуђе, не би тајкуни могли да постану власници целе Србије, а учесници тадашње власти најбогатија класа у Србији.

 Чуо сам како на њиховим телевизијама ових дана изјављују да ови закони неће омогућити судијама да буду независни, јер ће им плате бити мале. Имала је Ната Месаровић плату од 402.000 динара, јел правосуђе било независно? Није. Био је специјални књиговодствени биро за заштиту тадашње власти.

 Такође, од дама и господе са оне друге стране сале чули смо и опасне идеје. Да је СНС када је дошао на власт требао да ухапси и затвори све корумпиране судије. Тако они виде политику. Тако би радили када би дошли на власт. Понашали би се као војна хунта, хапсили би и затварали без одлуке суда, као у средњем веку.

 За разлику од опозиције која је то тражила и предлагала, владајућа већина није желела и не жели да се меша у судску власт. Напротив, ова власт показује високу демократску зрелост, јер пристаје да се одрекне права које при томе, постоји у свим државама развијене Европе и запада, да законодавна власт више не утиче на избор судија и тужилаца. Судије и тужиоци убудуће бираће сами себе.

 Знате зашто је то важно? Они више неће моћи да имају изговор да морају да ослушкују мишљење јавног мњења, медија или политике. Њихова етика и њихове способности биће једино мерило њихове слободе. Када се све ово сумира, јасно је зашто се ова два дана са оне супротне стране противе успостављању независног правосуђа. Зато што се потајно надају да ће некада у некој далекој будућности поново успети да се домогну власти и смета им што неће моћи да контролишу правосуђе као некада, јер када правосуђе учините независним једном, то је процес који не може да се врати назад.

 Прво, зато што то неће дозволити ЕУ, неће дозволити саме судије и тужиоци, али што је још важније, неће дозволити грађани, јер ће им независно правосуђе, које ће након изгласавања ових закона бити установљено, омогућити да лакше, брже и квалитетније остваре своја права.

 (Председник: То је било време посланичке групе. Довршите реченицу.)

 За сам крај, Стари Римљани су говорили – нека живи правда, па нека пропадне свет.

 Уважене даме и господа која се противе успостављању независног правосуђа мисле другачије. Они се воде максимом – нека пропадне Србије да би нама било добро. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Овим смо исцрпели време за расправу, односно листу пријављених за реч.

 Пре закључења заједничког начелног, јединственог претреса, питам да ли реч желе председници, односно представници посланичких група?

 Реч има Биљана Ђорђевић.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, колегинице, колеге, грађанке и грађани, желела бих да се обратим и министарки, не знам да ли ће се вратити, тренутно није ту.

 За почетак бих се реферисала на нешто о чему је она говорила јуче. Морам да признам, после те јучерашње дискусије била сам збуњена, да ли је нама уопште била ова реформа правосуђа потребна, односно да ли министарка уопште мисли да нам је била потребна, јер је она најпре говорила да су ово неке тектонске промене, а онда када је одговарала једној колегиници, рекла је суштински да је заправо све у најбољем реду, све функционише. То је илустровала тиме што је рекла да је доказ да није било никаквог проблема са 200.000 евра код Александра Вулина, она чувена афера „тетка из Канаде“, то што Агенција за спречавање корупције није одреаговала. Пошто није, закључак је – није ту било ничега.

 Такође је рекла да је „Савамала“ имала судски епилог, јер постоји једна особа која је проглашена кривом. И то је почело коментаром – немојмо се правити луди. Заиста, немојмо се правити луди. Епилог о коме је министарка говорила постојаће само када СНС сиђе са власти, јер један такав организовани криминал ће тек тада моћи да се процесуира. Дакле, када једна особа одговара, и то само са пет месеци, што је мање од законског минимума од шест месеци, за несавестан рад због неодговарања на позиве грађана који су везивани, којима су узимани телефони, који су указивали на криминал који се врши у центру Београда, а та особа добије мање од минималне законске казне, то је у неком договору очито са неким криминалцима из власти који су му обећали легализацију објекта у Миријеву. Дакле, то није судски епилог „Савамале“.

 Да закључимо, таквим начином закључивања, ако институције нешто ураде, то је онда добро, значи да оне савршено функционишу. То је логика коју вам ниједан грађанин Србије неће примити. Не мора да полаже логику, мора да има само здрав разум. Могли бисте да читате истраживања која кажу да између 15 и 40% људи, у зависности од године истраживања, има некакво поверење у правосудни систем.

 Дакле, могу да вам кажем и да је Србија већ јако дуго земља која има највећи број случајева, према Европском суду за људска права, мислим да то такође говори о поверењу које грађани имају у овај правосудни систем. Дакле, ту лежи одговор на питање које је постављено јуче – да ли нама смета што ћете ви од Европске уније да добијете плус? Не, не смета нам. Проблем је што ћете добити плус ни за шта, проблем је што ћете накратко заварати Европску комисију да се овде ради о деполитизацији судства, али до тога вам није стало.

 Да је министарки било стало, она је заправо баш намерно требала да укључи у радну групу оне из струке и науке који се са уставном реформом нису слагали, управо да би одговорила на њихове страхове у вези са тиме како ће ови закони имплементирати уставне амандмане. Али то се није догодило. Не само што овај плус није искрен, него што је инструменталан, него што неће бити ни довољан, заправо ћете морати да имате примену и неки свој случај Санадер, може да буде „Савамала“, али нисам сигурна да имате капацитета да то изведете, да бисте стварно добили плус у области реформе правосуђа.

 Шта је ту проблем са политизацијом која се овде овим законима оставља? Није дошло до деполитизације. Ја нећу сада да се задржавам на уставним реформама. То је прошло. Ту је већ нанета штета овим решењем да двотрећинска већина у Скупштини гласа за истакнуте правнике, па када се не постигне, иде се на једну петочлану комисију. Ми политиколози врло добро знамо да када дате такво решење имате институционални подстицај да до двотрећинске већине никада и не дође.

 Али шта ми можемо да урадимо сада са овим законима? Постоји начин да се то делимично исправи. То је начин одлучивања у Одбору за правосуђе, када се кандидати за истакнуте правнике заправо пријаве за тај посао и када Одбор треба да одреди осам чланова који ће доћи пред пленум, који ће гласати за четири. Морамо да кажемо, поштено је да је Министарство правде у јавној расправи прихватило један предлог „Не давимо Београд“, а тај је да се у Одбору за правосуђе одлучује двотрећинском већином од тих осам кандидата.

 Међутим, са прихватањем тог решења она је додала одредбу да уколико се то не постигне, онда у року од 15 дана се иде на ново гласање, где ће се за избор истакнутих правника тражити проста већина и тиме се аргумент да има некакве политичке хетерогености, а то је министарка рекла јуче и тиме обманула јавност, заправо остаје на 15 дана. Након тога поново иде се на просту већину. Дакле, суштина је у томе да оно што сте предвидели као изузетак биће правило. То ће бити гласање са простом већином и то ће бити гласање са комисијом.

 Најзад, морам да истакнем да у овим законима имамо контрадикторно тумачење деполитизације и политичког деловања за истакнуте правнике и за судије. За истакнуте правнике довољно је да нису чланови партија и да снажно не утичу на доношење политичких одлука, али за судије забрањено је политичко деловање на други начин, без прецизирања шта се под тиме мисли. Ту се слажем с колегиницом која је раније говорила да су сви политичка бића, па и судије и тужиоци. Тако да, рецимо, када они иду да гласају, то је исто политички чин. Нисам сигурна да сте предвидели да им је забрањено да гласају. Када учествују у реформи правосуђа, рецимо, у радним групама за закон, они такође износе политичке ставове јер се ради о политичкој реформи, јер је оно грана власти, дакле, има моћ. Судство има моћ, па је самим тим политичко питање – да ли су судије и тужиоци који су учествовали у овим радним групама заправо за то да неке будуће судије и тужиоци немају права да у таквим реформама учествују?

 Дакле, с обзиром на ову претерану ширину обухвата политичког деловања на други начин, ова одредба може да ти основ за ограничење слободе мишљења и слободе изражавања судија и тужилаца. То имате када у радну групу не укључите некога ко, рецимо, разуме конституционализам, правну теорију или људска права, просто неког експерта за људска права.

 Најзад, желим да кажем и да оваквом забраном политичког деловања судија и забраном само непримереног утицаја на судије оставља се врло широк простор за селективно, произвољно тумачење шта је судијама забрањено, а шта је политичарима дозвољено. Ту ћу одговорити колегиници о томе зашто ми не причамо о утицају капитала на избор судија. Па зашто ви немате решења о својим законима за то? У овим законима, са овако суженом регулативом, којима је онемогућено да причамо о томе како се кроз политички утицај, кроз ваш утицај, владајуће већине заправо, делује крупни капитал и можемо да говоримо само о томе да ли сте обезбедили материјалну сигурност судија и тужилаца.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): Поштована колегинице, време, ја вас молим завршите реченицу.

 БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Завршићу. Из једног финансијског центра, Министарства финансија, речено је да тако нешто сада није приоритет. Мислим да је то адреса за ваша питања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

 Реч има министарка Маја Поповић.

 Изволите.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Имајући у виду да сте истакли све оне афере које сте јуче помињали да немају епилог у судским и у другим органима, ја сам управо и рекла да оне имају епилоге, што у суду, што у другим агенцијама.

 Рекли сте да по глави становника грађани Републике Србије имају највећи број представки Европском суду за људска права. Да ли ви знате колико је тих представки одбачено? Да ли знате колико пута је Европски суд за људска права одбио такве захтеве, одбио да расправља уопште о тим захтевима? То не говорите, јер то не иде у корист вашој држави.

 Причате о непримереном утицају, то је стандард Савета Европе који смо ми имплементирали у ове уставне промене, а што је похвалила и Венецијанска комисија. Међутим, и то иде у корист вашој држави, па вам то не одговара.

 Да ли сте још неко питање поставили? Кажете да желимо да остваримо политичку хомогеност, иако као што сам рекла је предвиђено у првом кругу приликом предлагања предлога за истакнуте правнике да се гласа двотрећинском већином, а као антидедлок механизам да се гласа простом већином. То је што се тиче предлагања кандидата. А након тога се улази у пленум, где се опет гласа двотрећинском већином, за коју се нада да ће бити изгласано двотрећинском већином, па тек уколико се не постигне та двотрећинска већина ми прибегавамо овом другом антидедлок механизму, односно петочланој комисији. Толико. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има Тамара Миленковић Керковић.

 Изволите.

 ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважена председавајућа, захваљујем се на речи коју сте ми дали.

 Хтела бих да грађанима Србије поново потакнем неке ствари које се тичу усвајања овог сета правосудних закона и да их подсетим на начин доношења и на све оно што се догађало прошле године, на читаву једну правну машинерију која је покренута да бисмо ми данас овде стајали и расправљали о промени правосудних закона у Србији, због чега је то потребно.

 Ове две дискусије не привлаче много пажње, нажалост ми смо овде добили дотле да се кршењем повреде Пословника доводи до једног риалитија у Скупштини и да се на сваки начин ствара привид да је Скупштина једно тело где седе неки људи који нешто причају и да то нема никаквог значаја за живот грађана. Међутим, и те како има, јер измене ових закона и те како ће имати утицај на живот грађана, подсетићу их само на промене става Врховног касационог суда, који је најпре утврдио да банке немају право да наплаћују трошкове банкарских кредита које су пале, да би само неко време касније када је већ двеста педесет хиљада тужби дошло пред судове Врховних касациони суд тај став променио. Да ли је ту било корпоративног утицаја или не , ја то не могу да кажем, ја нисам процесалиста, ја јесам доктор правних наука, али се бавим привредним правом, али очигледно је да је од става судова, од устројства судија, од свега тога зависе и имовинско стање и велики проблеми које грађани Србије могу да дођу.

 Ви се сећате да смо прошле године Српски покрет Двери, заједно, односно упоредно са још неколико опозиционих странака, чији су представници сада у Србији, водили једну кампању коју смо звали - Не промени Устава, не на референдуму, јер смо сматрали да је у овако кризно време отварање Устава врло проблематична ствар, а поготово због усвајања правосудних закона по, слободно ћу рећи, диктату, односно обећању датом на путу ка ЕУ, Европској комисији, на путу за који су нам много давно рекли да тај пут нема алтернативе.

 Измене ових закона није настала, као што се то овде тврди да би судије и тужиоци били како кажете независнији или самосталнији, а они могу бити само независни или самостални, што је нешто чему се тежи. Јасно је да ту идеал тешко може да се постигне, али ово није оригинална потреба за изменама ових закона. Због тога хоћу да подсетим да је у поступку доношења, односно предлагања ових закона прошло много ствари које су све биле, па могу да кажем, на ивици императивних норми које уређују и процедуре и разна унутрашња акта, која чак и Влада уређује своје понашање.

 Пре свега ми смо видели да је дошло до измене Закона о референдуму који је мењан два пута, без јавне расправе, да је он укинуо цензус у овако важној ствари где се сувереност грађана очитава код референдума, што је такође било критиковано од тог нашег тутора Венецијанске комисије, али то је некако прошло, па је онда одржан референдум, јануара 2022. године. Као неко ко је у њему директно учествовао могу да вам кажем да је све учињено да се они који су требали да буду чланови одбора, односно како се зову контролори, не могу да дођу на своја места где ће контролисати. Па, су се борили читавог дана да би били тамо и ми смо у Нишу успели, као и још два велика града, успели смо да захваљујући бројним контролорима одбранимо референдумску вољу грађана.

 Данас не постављам питање легитимитета тога референдума, РИК је прогласио, међутим и касније, али је било врло чудно, да рецимо, у Тутину имате 94% гласова. Да, то је врло необично, али у реду, укинут је цензус па је и то могуће.

 Такође, шта се дешавало после. Дакле, то је било пре годину дана, више од годину дана. Након тога су биле бројне верзије, формиране радне групе, више нисмо могли да се снађемо у бројних верзијама и Венецијанска комисија, односно то саветодавно тело Савета Европе сачињено од њихових истакнутих правника и специјалиста за уставно право, је давала своје мишљење на све верзије. Међутим, јавна расправа је показала да је било бројних критика и све те критике које су се чуле у јавној расправи, ми их чујемо данас овде, и институт истакнутих правник, начин на које се до њега долази, и измештање избора судија из тела суверенитета које репрезентује суверенитет, односно највишу власт у држави, а то није председник државе, веровали или не, то су грађани Србије, а ви овде репрезентујете највишу власт у држави, само што се често не понашамо тако, односно ја заједно са вама.

 Такође, оно што хоћу да вам кажем, да је у току, а ја се обраћам грађанима, јер верујем да ви ово знате, било је 58 различитих пристиглих предлога стручне јавности које Влада није ни погледала, не верујем да је стигла да их погледа, јер је само 36 сати након завршетка јавне расправе, ове предлоге усвојила и послала их нама на одлучивање.

 Дакле, очито је да је јавна расправа била, не могу да кажем, фингирана, али као и све код нас, када се на чело партиципативности треба да се спроводи, онда је ту много више фикције него стварне жеље за унапређењем.

 Сигурна сам, с обзиром да је Српски покрет Двери предложио, па исто оволико 58 амандмана, да ће се о тим амандманима овде расправљати и да ће се направити преседан у скупштинској пракси од када сам, од августа месеца прошле године у Скупштини, да ће народни посланици владајућих странака разматрати по први пут предлоге опозиције. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Мене чуди да ви као доктор правних наука не знате да је још Уставом из 2006. године укинут цензус. Да, тако сте рекли. Ево, ја ћу вас подучити, Устав из 2006. године је скинут тај цензус за уставни референдум.

 Поред тога, чудно ми је што као доктор правних наука не знате да је Врховни касациони суд, није изменио мишљење, него је донео допуну мишљења. Ви сте рекли, изменио мишљење, али пошто сте доктор правних наука, налазим сходно да прецизирамо оно што сте рекли, а то је због неуједначене праксе нижих судова. То је било управо у корист грађана Србије да би се нашао модел на који начин да се откоче закрчени судови, Први, Трећи суд у Београду, Основни суд у Београду, судови у Новом Саду који су били затрпани масовним предметима тзв. масовкама, а о томе сам јуче и причала. То се овим законима не може решити. За решавање тог проблема је неопходно да изменимо Закон о парничном поступку. Тако да смо овде чини ми се помешали бабе и жабе.

 У сваком случају, ви имате свој став како о изменама Устава, међутим, Устав је измењен, ми сада радимо на сету правосудних закона и наставићемо да радимо на томе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик, Данијела Несторовић.

 ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Поштовани председавајући, колеге и колегинице, поштована министарка, па наиме, врло сам помно пратила ову расправу у начелу и јавна излагања свих мојих колега и колегиница, па и одговоре министарке правде.

 Оно што је заправо мој закључак из свега овога што смо чули претходних дана је да неће ово бити никакве, како госпођа министарка каже, тектонске промене у правосуђу, ово ће бити заправо тектонско цементирање незаконитости, тектонско цементирање несамосталности и зависности судства и тужилаштва.

 Да је то тако то управо потврђује и одређени број амандмана које је СНС поднео на управо овај исти сет правосудних закона. Пре свега овде мислим на Закон о јавном тужилаштву и тај фамозни члан 69. који ће заправо омогућити све оно о чему сам јуче причала. То је управо то што ће та иста републичка јавна тужитељка моћи да ради и све оно што је радила и до сада, али ће само сад то бити на врло законит начин.

 Малопре смо чули у излагању једног од колега, нећу га именовати да просто не бих остављала простора за реплику, јер заиста нема потребе, али смо чули термин да се са наших телевизија чуло нешто што њима није, што вероватно СНС није одговарало. Знате како, било би корисно да у једном одређеном тренутку прекинемо са тим – наше је, ваше је, лева и десна страна.

 Наиме, овде се ради о грађанима Републике Србије, ради се о правосуђу које припада и нама и вама и било би пожељно, то се није десило наравно, да на тој истој националној телевизији добијемо један врло добар термин на коме ће стручњаци из ове области објаснити грађанима Републике Србије шта значе тектонске промене и шта би заиста била истинска реформа правосуђа. Међутим, то се није десило.

 Ми смо имали на телевизијама, како колега из СНС каже – нашим телевизијама, стручњаке за уставно право, стручњаке који су заиста независни и самостални у свом раду који су дали, можда чак и неки од њих су и оценили као позитивне ове промене, али су имали врло озбиљне примедбе и критике на поједине одредбе ових закона које би могле суштински утицати на то да добијемо заиста независно и самостално правосуђе. Међутим, до тога сигурно неће доћи.

 Жао ми је због тога и заиста бих волела да смо овде имали једну, ајде да кажем, корисну расправу. Овде смо се наслушали свега и свачега и управо оно о чему сам јуче говорила – чули смо јавна суђења, изношење доказа у предметима који су још увек живе, јавне одбране појединаца и заиста сам шокирана количином неозбиљности у јавној расправи о тако битним законима који ће утицати на судбину свих грађана Републике Србије.

 Наравно, у наредним данима, пошто имамо заказан и Одбор за уставна питања и Одбор за правосуђе, ја се искрено надам да ће поједини амандмани који су корисни, нису злонамерни заиста, тичу се свих грађана Републике Србије и немојте опет да помињемо…

 Госпођо министарка, сад извините, али вама ћу се лично обратити – није ово ни наша, ни ваша, ви бисте требали да будете министарка свих грађана Републике Србије.

 Такође бих замолила и председника Одбора за правосуђе да пажљиво и помно заједно пређемо све ове амандмане и да бар једном у историји овог дома будемо сагласни да се ради о променама које ће бити корисне свим грађанима Републике Србије.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Маја Поповић.

 МАЈА ПОПОВИЋ: Никада нисам изговорила наша и ваша телевизија. Управо сте ви ти који сте рекли – наши и ваши професори, рекли сте уставног права, колико се сећам.

 У радним групама су управо били еминентни професори Правног факултета у Београду и Правног факултета у Новом Саду. Тако да, не знам ко су ти еминентни професори уставног права који су на тим неким вашим телевизијама наступали, а да су они еминентнији од професора, редовних професора Правног факултета у Београду и Правног факултета у Новом Саду. Наравно, мислим на државне факултете, не желећи да увредим и оне друге, приватне.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Никола Драгићевић.

 НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Поштовани грађани, министре у Влади Републике Србије, поштована госпођо Поповић, јуче сте после излагања једног од мојих колега рекли да не знате за изјаву немачког амбасадора дату пред референдум и да вас она претерано не занима. Данас ћу вас ја ипак подсетити на његову изјаву, коју је дао 2. јануара, непосредно пред одржавање референдума. Ради се о немачком амбасадору Томасу Шибу.

 У изјави за један београдски медиј он је рекао: „Овом реформом ће Србија напредовати на путу ка ЕУ, а убедљиво, да, 16. јануара, било би важно на том путу“.

 Посланици Српске Странке Заветници у дану за гласање неће подржати предложени сет закона, пре свега зато што он долази под притиском страних амбасадора, пре свега оних западних, зато што долази под притиском Венецијанске комисије чије предлоге, чије предлоге пре свега, не поштују ни земље чланице ЕУ, оне најразвијеније, док се од Србије захтева да се поштују. Долази као резултат једног референдума који је спроведен у веома специфичним условима.

 Наиме, у месецима пред одржавање референдума имали смо измене Закона о референдуму и народној иницијативи, без којих тај референдум вероватно не би могао да успе, а на сам дан одржавања референдума забележене су бројне неправилности.

 Тиме завршавам, председавајући.

 Сматрам да ове измене ни у ком погледу не доприносе побољшању положаја судија и тужилаца у овој држави, нити стварају повољније услове за њихов рад.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Миодраг Гавриловић.

 МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драги грађани Србије, драге колеге, данас ће ДС да представи јавности и вама зашто сматрамо да се ради овде о једном процесу, плодовима отровног дрвета. Јесте да је то институција процесног права кривичне области, али по много чему ово личи на то.

 Да бих мало упознао јавност и грађане о свему томе шта и о чему причам, први пут је примењен овај институт у САД 1920. године – да ли национални истражитељи могу да користе доказе које су копирали из докумената обезбеђених током илегалног претресања?

 На крају је суд одбацио тврдњу Владе САД забрањује незаконито прикупљање доказа, то не искључује предност које би власт рекла уз информације добијених услед незаконитог поступања. Шта то значи? То значи да не можете имати добар плод из лошег рђавог дрвета, нити можете имати рђав плод од неког доброг дрвета.

 Забрањује се коришћење доказа који су проистекли из забрањених доказа. Даћу вам неколико примера.

 Замислите да полиција упадне случајно у стан председника Александра Вучића, и тамо наравно без знања да је то његов стан, и без судске дозволе и тамо нађе оригинални примерак Француско немачког споразума. Тај споразум не би могли да користимо касније као доказ, јер је прикупљен на овај начин.

 Ево вам други пример, замислите да неко прислушкује председника Александра Вучића, не дај боже, и да у том телефонском разговору сазна где се налазе два минута снимка са Дољевца. Ни то не би могли да користе у судском процесу, јер би такав доказ није ваљан по својој структури. Е сад, долазимо до тога зашто ми сматрамо да и ових 29 амандмана, односно цео тај поступак када се доносио, акт о промени Устава, изграђен потпуно на један такав начин.

 Кренућемо од Ковид кризе, Ковид криза је била толико оштра у нашој земљи да нам се претило да ћемо да отворимо ново гробље, да ће људи толико умирати и прећено је да ћемо умирати ако не будемо слушали власт шта треба да радимо. Али, поред таквог, да кажем, умирања, и поред тога строжих и непримерених казни према самом народу и грађанима, и кршењу људских права, дошли смо до избора, избори после таквог ванредног стања, нису избори који су слободни избори. Опозиција није могла, не само да има приступ медијима, него није могла да има своја основна, људска и грађанска права у том изборном процесу и зато га потпуно оспоравамо.

 Оно што је резултат тога, јесте да је у тој Скупштини била таква већина да је само један посланик рекао - не припадам тој већини.

 Ако причамо о томе где се ми данас налазимо, и шта је за нас као државу важно, и причамо о плурализму, причамо о уважавању другачијег мишљења без обзира колико људи заступа то мишљење, ако говоримо о аргументима, где су господо аргументи јавне расправе, пре усвајања тог акта у таквој Скупштини, и зато је то по нашем мишљењу потпуно нелегитиман начин усвајања једног врло важног акта, а да то не буде крај, онда се доноси Закон о референдуму, који прописује другачије услове који ће омогућити да и 16 посто изашлих грађана, буде довољно да се усвоје предлози које је урадила таква крња и нелегитимна Скупштина.

 Демократска странка сматра не само да је то једно отровно дрво које ће изнедрити отрован плод, који ћемо ми данас овде и сутра покушати да оборимо и да укажемо и да замолимо одложимо за неки други период, али, колико видим, нема неког разумевања са ваше стране.

 Оно што је занимљиво, у предлозима које ви доносите, које сматрамо јако лошим, јесте следеће. Замислите сада Високи савет тужилаштва и сада се у њему налази Загорка Доловац и сада Загорка Доловац, коју нико не виђа ових дана, ће невиђено да доноси невиђене одлуке тог Високог савета тужилаштва.

 Оно што је за нас важно у Демократској странци јесте да тај тужилац буде доступан јавности, да буде доступан грађанима, а не да се крије. То је јавно тужилаштво, није тајно тужилаштво. Оно треба да буде виђено, а не невиђено. То су основне ствари које су проблем да можемо да прихватимо да дајемо легитимитет оваквом целом процесу.

 Хоћу да кажем да се велики број људи јављао нама као посланицима, а и самом Одбору. Између осталог, и Транспарентност Србија која је тражила да померимо разматрање свих ових закона за неки други период.

 Ја сам предложио на Одбору да се донесе нови дневни ред где ће се разматрање, да се упути на захтев Влади Републике Србије за додатне информације уз образложење достављених предлога закона и целовити извештај са одржаних јавних расправа, јер легитимност тих јавних расправа је такође доведен у питање.

 Постоји форма. Господине Винш, питао сам вас на Одбору када сте заказали да имамо панеле…

 ПРЕДСЕДНИК: То би било комплетно време овлашћеног представника.

 МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Да ли се знало у ком граду и у које време.

 Надам се да ћемо наредних дана да наставимо ову расправу и показаћемо управо ово што данас говоримо.

 ПРЕДСЕДНИК: То је било комплетно време.

 Знате да хоћемо. Тек нас очекује расправа у појединостима. Додуше, ту ћемо да видимо ваше, како сте рекли, право да не будете овде.

 Право на реплику, Миленко Јованов.

 МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Поштована госпођо министар, видите и сами да се дешавају овде последице онога о чему смо говорили данас, а то је да они који мало тога знају о ономе шта је на дневном реду, у стручном смислу, подигну лествицу у читању таблоида Милована Бркића, а онда и они који би могли да говоре о суштини онога што је на дневном реду морају да прескачу ту лествицу, па и они онда покушавају да задовоље апетите најекстремнијег дела бирачког тела на Твитеру и онда то испада овако како сте имали прилике и да чујете.

 Не треба да замишљамо да неко прислушкује Александра Вучића. Они су га прислушкивали. Они га прислушкивали и транскрипте прислушкиваних разговора смо имали прилике да чујемо од председника Вучића овде пре који дан, када је објашњавао разговор који су прислушкивали између њега и тадашњег, односно и садашњег председника СРС, Војислава Шешеља. Дакле, не треба да замишљамо, они су то радили.

 Не можемо да замислимо да се у приватном стану Александра Вучића налази споразум који је Квинта донела зато што је тај споразум и није споразум. То је преговарачки оквир, тако да то није споразум и не можемо ни да га пронађемо.

 Што се тиче јавних расправа и јавних слушања о уставним амандманима, није било промене Устава, нити било ког закона који је прошао толико јавних слушања као ови амандмани.

 Значи, ништа у овој земљи, ниједан акт није прошао толико јавних слушања као ти уставни амандмани. Два круга јавних слушања Нови Сад, Београд, Ниш, Крагујевац. У овој сали јавно слушање у коју је могао да уђе сваки грађанин са улице да дође да седи и да слуша и да учествује и онда кажу није било.

 На крају, они који су послали допис да не желе да учествују ни у слушањима, ни у поступку промене Устава, заиста немају право да кажу како су били онемогућени, како су их спречили медији итд. као што сада кажу како медији утичу на резултат, а не утиче то што из странке избацују сваког ко их попреко погледа.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Још неко од овлашћених представника, председника?

 (Миодраг Гавриловић: Реплика. Рекао је да неко некога избацује из странке.)

 Рекао је да неко неког избацује из странке? Па, када би то био основ за реплику, сви бисте тамо имали право на реплику. Сви то радите стално.

 Хајде ако може мало озбиљније.

 Овлашћени представник посланичке групе Александар Вучић – Заједно можемо све, Угљеша Мрдић.

 УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, господине Орлићу.

 Уважена министарко са својим сарадником, уважене колеге народни посланици и грађани Републике Србије, имали смо прилике у ова два дана да видимо зашто је добро да подржимо све предложене законе и споразуме. Добро је да их подржимо првенствено због интереса Републике Србије. Добро је да подржимо и на тај начин уставне промене у области правосуђа, то јест цео сет правосудних закона зато што ћемо на тај начин да изместимо избор судија из Скупштине Србије, омогућићемо јачу владавину права и, наравно, довешћемо Србију у један виши ниво и владавине правног поретка, али и лакше даље борбе против свих оних пошасти у нашем друштву, а које су биле до 2012. године.

 Ја разумем нервозу код дела опозиције. Разумем и критике. С једне стране ми је драго што су грађани Србије видели какве ми две политике имамо. С друге стране, јако ми је криво што сте урадили у четвртак оно што желе Аљбин Курти и његови саборци који јавно промовишу „велику Албанију“. Дакле, ово је један од ваших истомишљеника и сабораца против Александра Вучића који јавно промовише „велику Албанију“, али то је ваша политика, а на грађанима Србије је да виде и ону другу политику, ону праву политику, а то је политика Александра Вучића. Шта та политика показује? Показује борбу за интересе Србије у свакој области, као што је и овај сет правосудних закона у интересу Србије. Када је јача владавина права у Србији, то значи и већи број инвестиција, то значи и сигурнију и стабилнију државу.

 Вама прекопута, ја могу да разумем да је смешно када кажем – борба за националне интересе, за државне интересе, борба за опстанак Космета у саставу Србије, борба за владавину права, борба за бољу будућност, за нашу децу. То је све смешно за вас, а ја бих само подсетио шта је алтернатива овој политици о којој ми говоримо данима. Алтернатива је оно што се дешавало до 2012. година.

 Само да кажем да у том периоду поред злочиначких приватизација имали смо готово сваки дан мафијашка убиства на улицама Београда и других градова Србије. Убијен је премијер Зоран Ђинђић. Имали смо убиство Момира Гавриловића. Убијен је бивши шеф београдске полиције Бошко Буха и бројна друга убиства. Велики број тих убистава није разјашњен. Нисте желели ни да се разјасне нека друга убиства која су се дешавала, попут убиства министра одбране, Булатовића и друга убиства. Убијен је у ваше време и генерални секретар Фудбалског савеза тадашње Србије и Црне Горе.

 (Срђан Миливојевић: Како се зове?)

 Дакле, убиства су се дешавала у ваше време.

 ПРЕДСЕДНИК: Миливојевићу, немојте да вичете и да урлате.

 УГЉЕША МРДИЋ: Злочиначке приватизације у ваше време, мањак инвестиција, а већи број отказа и све мање и мање радних места у ваше време. Е то је вама смешно, али то говори о вама, јер нећемо вам ми дозволити да направите циркус од Скупштине. Ви желите да направите и циркус од правосуђа и од Србије. Нећемо вам то дозволити. Народ вам то не дозвољава. Народ вам је рекао не на изборима. Многи од вас су једва прешли цензус. Морали сте да правите коалиције да би сада правили по неколико посланичких клубова. Народ је видео да ове транспаренте које сте избацили пре неки дан. Исти материјал, иста слова, а више посланичких клубова избацило. Па у истој штампарији су вам радили те транспаренте. Од истог газде сте добили налог.

 Ви показујете транспарент Оливера Ивановића? Нисте га ниједном обишли док је био на робији. Обилазио га је Данило Вучић, син Александра Вучића.

 Ми смо помагали, и ова власт Александра Вучића, породицу Оливера Ивановића и тада и сада. Срам да вас буде! Срам да вас буде шта хоћете да нам направите од Србије и од ове Скупштине! Циркус!

 (Миленко Јованов: Како му се деца зову? Олошу један.)

 А, само да вам кажем, можете ви да се понашате и као лавови и ко тигрови, али никада не можете бити вукови који заврше у циркусу. Е то је разлика између нас и вас...

 (Борислав Новаковић: Одговараћете. Срам вас било.)

 Председавајући, ја бих само замолио да надокнадим ово време.

 (Миленко Јованов: Срам вас било! Олошу!)

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, Новаковић, Павлић, Манојловић, Миливојевић да не вичу, у тишини да саслушају излагање до краја.

 (Борислав Новаковић: Одговараћете.)

 УГЉЕША МРДИЋ: Ево управо ми овде виче један бивши робијаш.

 (Миленко Јованов: Олошу један!)

 Бивши робијашу, седи на место! Бивши робијашу седи на место!

 (Миленко Јованов: Олошу један!)

 Бивши робијашу због тебе се невини људи налазе у затвору.

 (Миленко Јованов: Олошу један!)

 Уништио си Нови Сад. Уништио си Нови Сад.

 (Миленко Јованов: Олошу један! Како му се деца зову?)

 (Борислав Новаковић: Одговараћете.)

 ПРЕДСЕДНИК: Само приводите крају.

 УГЉЕША МРДИЋ: У реду.

 Ја могу да разумем нервозу код ових представника опозиције и што нападају Милоша Вучевића који је уз подршку Вучића и Владе Србије спасио Нови Сад од оваквих појава.

 (Миленко Јованов: Лопове! Олошу један!)

 (Борислав Новаковић: Одговараћете.)

 На крају, поштовани народни посланици, ја вас позивам да сви заједно подржимо сет правосудних закона и закона из области науке и све предложене споразуме, да подржимо један сјајан рад и Министарства правде и министарке Маје Поповић и Радне групе у којој су били еминентни адвокати и професори правних факултета и нормативци из Министарства правде и Владе Србије, тужиоци и судије.

 (Миленко Јованов: Јеси ли се у круг шетао?)

 Зато што је подршка овим законима и споразумима у интересу свих нас и грађана Републике Србије.

 (Миленко Јованов: Јесу ли те стезале лисице? Јел ти чучавац био уредан, Боро?)

 (Борислав Новаковић: Одговараћете.)

 Наша странка и наша владајућа коалиција подржава политику Александра Вучића која је најбоља и која води ову нашу Србију у сигурну и бољу будућност. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Мрдићу.

 (Миленко Јованов: Дај постер! Дај постер смраде! Болеснику!)

 Шта да вам кажем, видели сте и сами. Изгледа тај постер служи само за кадар, само за камеру. После га нема, као што га није било ни пре, али знате шта? Ово о чему сте говорили, потреба да се буде са породицом Оливера Ивановића или са њим док је био у затвору, изгледа да су то ти људи схватали као, како су оно рекли „своје право да не буду тамо“, као што данас имају своје право да не долазе у Скупштину.

 Овим закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима аката из тачака од 1. до 32. дневног реда.

 Расправу у појединостима почињемо у уторак у 10,00 часова.

 (Седница је прекинута у 17,05 часова.)